

ОТЗЫВ

**на диссертацию докторанта юридического факультета НАО
«Карагандинский национальный исследовательский университет имени
академика Е. А. Букетова» Абзалбековой Марал Тлеугабыловны
на тему «Обоснованность и мотивированность судебных решений в
уголовном процессе», представленной на соискание степени доктора
философии (PhD) по специальности «6D030100 – Юриспруденция»**

1. Актуальность темы исследования и ее новизна

Тема диссертационного исследования, посвящённая обоснованности и мотивированности судебных решений в уголовном процессе, является одной из наиболее актуальных, острых и многоплановых в современной юридической науке. Актуальность данной темы определяется рядом ключевых обстоятельств. Прежде всего, Конституция Республики Казахстан закрепляет за каждым право на судебную защиту. Эффективность реализации этого принципа напрямую зависит от качества судебных решений, поскольку именно их обоснованность и мотивированность обеспечивают защиту прав человека, укрепляют верховенство закона и способствуют утверждению справедливости. Напротив, недостаточно мотивированные или поверхностно обоснованные судебные акты способны подорвать доверие населения к системе правосудия и поставить под сомнение справедливость судебного разбирательства.

В современных условиях требование обоснованности и мотивированности судебных решений выступает одним из важнейших критериев правового государства. Особенно значимо это в сфере уголовного судопроизводства, где рассматриваются вопросы, затрагивающие фундаментальные права и свободы человека. Обоснованность обвинительного приговора гарантирует соблюдение презумпции невиновности, тогда как полноценное мотивирование оправдательного решения позволяет избежать не привлечения к ответственности лица, совершившего преступление. Следовательно, недостатки в обосновании судебного акта могут привести к нарушению конституционных прав участников процесса.

Анализ судебной практики показывает, что одной из наиболее распространённых причин отмены решений судов первой инстанции апелляционными и кассационными судами остаётся недостаточная мотивированность судебных актов либо неполное исследование доказательств и их неправильная оценка. Кроме того, современное уголовное судопроизводство претерпевает существенные изменения: вводятся новые модели принятия решений, такие как процессуальные соглашения, примирение сторон, ускоренные процедуры и иные специальные механизмы. В условиях таких реформ требуется обновлённый взгляд на требования к обоснованию и мотивированию судебных решений, что дополнительно усиливает научную и практическую значимость данного исследования.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их новизна

Содержание диссертации свидетельствует о том, что автор владеет методами ведения системного и комплексного исследования, что позволило ему сформулировать в конце разделов и подразделов соответствующие выводы, имеющие как научное, так и практическое значение. В ходе диссертационного исследования были получены новые научные результаты и сформулированы выводы, касающиеся проблематики обоснованности и мотивированности судебных решений в уголовном процессе. Представляется целесообразным объединить полученные научные результаты в несколько взаимосвязанных направлений. В диссертации уточнены и систематизированы понятия «разумность» и «мотивация» судебного решения, а также разработаны критерии оценки степени его обоснованности и мотивированности. Существенное значение имеют предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, включая корректировку норм, регламентирующих содержание судебных актов, закрепление принципа мотивированности в системе общих принципов уголовного процесса и разработку методических рекомендаций для судов апелляционной и кассационной инстанций.

Наряду с этим автором предложены управленческие и цифровые инструменты повышения качества судебных решений, в том числе метрическая модель с использованием «мотивационного индекса», концепция открытой базы судебных актов с едиными стандартами публикации и анонимизации, а также структурно-функциональная модель процесса принятия судебных решений, позволяющая выявлять особенности судебного рассуждения с применением современных аналитических технологий.

Все перечисленные научные результаты позволяют дать новое, более глубокое понимание рассматриваемой темы, выявив аспекты обоснованности и мотивированности судебных решений, которые ранее оставались недостаточно раскрытыми. Авторские выводы и предложения направлены не только на развитие правовой доктрины, но и на достижение конкретных практических эффектов.

Автор самостоятельно проанализировал уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран (США, Великобритании, Германии, России, Японии и др.). В частности, он лично ознакомился с решениями Европейского суда по правам человека и перевёл их основные положения на казахский язык. Работа по освоению этих источников информации и проведению сравнительного анализа также является полностью личным вкладом автора.

Информационную основу исследования составляют Конституция РК, Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (УПК), Нормативное постановление № 19 от 15 августа 2002 г. «О приговорах суда» (принято в новой редакции постановлением № 4 от 20 апреля 2018 г.), Кодекс этики Союза судей Республики Казахстан, Конституционный закон «О

судебной системе и статусе судей» и другие акты, регламентирующие принципы судебной деятельности.

Вместе с тем, нужно заметить, что в процессе исследования Абзалбекова М.Т. может демонстрировать глубокие знания избранной ее проблемы и хорошие познания методики проведения изучений.

3. Теоретическая и практическая значимость докторской диссертации

Теоретическая и практическая значимость докторской диссертации определяется сформулированными выводами и обобщениями, а также ориентированностью всей работы на исследование проблем развития науки уголовно-процессуального права. Научные результаты, полученные автором диссертационного исследования, заслуживают высокой оценки и могут быть признаны существенным вкладом в развитие уголовно-процессуальной науки. В диссертационном исследовании проведено концептуальное разграничение таких характеристик судебного решения, как его логическая обоснованность и степень аргументированности. Показано, что обоснованность уголовного судебного акта определяется достаточностью доказательственного материала и соответствием применённым нормам права, тогда как аргументированность выражается в обязанности суда последовательно и непротиворечиво излагать мотивы принятого решения; при этом впервые систематизированы критерии оценки указанных характеристик.

Отдельно следует отметить разработку компетентностно-ориентированных стандартов подготовки судей, прокуроров и адвокатов, охватывающих вопросы судебного письма, оценки доказательств, защиты прав человека и судебной риторики, а также внедрение модели непрерывного профессионального развития на основе наставничества и системы зачётных баллов CLE, что соответствует лучшим международным практикам в сфере юридического образования.

Результаты диссертации могут послужить основой для дальнейших исследований в области правосудия, уголовного процесса и теории доказательств. Некоторые концептуальные идеи, предложенные автором (например, модели принятия судебных решений, объективные и субъективные признаки мотивации), могут быть развиты другими исследователями. Кроме того, результаты работы позволяют по-новому взглянуть на такие близкие темы, как «проблемы качества правовых актов», «судебная риторика и красноречие» с точки зрения теории права.

Автор проявил самостоятельность в постановке научной проблемы, выборе методологии и интерпретации результатов. Он не ограничился теоретическим анализом, а провёл эмпирическое обоснование своих выводов, включая статистику, анализ судебных дел и сравнительную правовую экспертизу. Особо следует отметить умение автора критически осмысливать и адаптировать зарубежные модели правового регулирования к условиям Казахстана. Ряд выводов и предложений автора имеют

оригинальный характер и могут быть оценены как научное достижение в области уголовно-процессуального права.

Научная позиция докторанта состоит в утверждении, что обоснованность и мотивированность судебных решений являются ключевыми гарантиями справедливого уголовного разбирательства, обеспечивающими защиту конституционных прав личности, реализацию принципов верховенства права и повышение качества правосудия. Докторант исходит из того, что:

4. Оценка методической базы, соответствие цели и плана диссертационной работы ее содержанию.

Методологическая база диссертационного исследования по теме «Обоснованность и мотивированность судебных решений в уголовном процессе» построена с учетом комплексного междисциплинарного подхода, что соответствует современным требованиям к юридическим исследованиям в области уголовно-процессуального права. В работе использован широкий спектр научных методов, обеспечивающих всестороннее изучение предмета исследования.

Для эмпирического изучения судебной практики по теме исследования были использованы социологические методы. В частности, были проведены такие мероприятия, как сбор статистических данных о качестве судебных решений, проведение небольшого опроса судей и адвокатов, а также анализ материалов конкретных судебных дел. Полученные эмпирические данные позволили подтвердить теоретические выводы о правомерности судебных актов конкретными практическими данными.

При формулировании результатов исследования использовались методы логического анализа (индукция и дедукция, анализ и синтез). Вначале анализировались отдельные случаи (материалы конкретных дел, конкретные правовые нормы), из которых методом индукции делались выводы об общих закономерностях. Затем на основе этих общих выводов методом дедукции обосновывались отдельные предложения.

Кроме того, в процессе исследования по мере необходимости применялись такие методологические подходы, как структурно-функциональный анализ, контент-анализ и комплексный анализ. Многообразие методов исследования позволило наиболее полно и объективно изучить тему. Использованные методические подходы обеспечили точность и достоверность результатов исследования, составили научную основу полученных выводов и рекомендаций.

Цель диссертационной работы – определить комплексное теоретическое обоснование обоснованности и мотивированности судебных актов по уголовным делам и разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и судебной практики в этом направлении – была конкретизирована через ряд взаимосвязанных задач, касающихся анализа национального законодательства, изучения международных стандартов, выявления правоприменительных проблем и выработки рекомендаций по совершенствованию правового регулирования.

Структура и содержание диссертации полностью соответствуют заявленной цели и задачам исследования. Каждый раздел логически связан с предыдущим и последующим, что позволяет обеспечить системность и внутреннюю согласованность научного текста. Анализ теоретических основ, обзор законодательства, эмпирические данные и сформулированные выводы органично встроены в общую исследовательскую конструкцию, обеспечивая целостность научного подхода.

Таким образом, методическая база исследования является адекватной поставленным целям и задачам, а структура и содержание работы обеспечивают полноту и обоснованность научных выводов.

5. Характеристика общего уровня диссертационной работы.

Диссертационная работа на тему «Обоснованность и мотивированность судебных решений в уголовном процессе» является оригинальным, актуальным и теоретически обоснованным научным исследованием. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «6D030100 – Юриспруденция».

Результаты исследования имеют высокую теоретическую и практическую значимость. Диссертация может быть допущена к публичной защите.

Зарубежный научный консультант:

Доктор юридических наук, профессор
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет
(национальный исследовательский
университет)»
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»
Российская Федерация
г. Челябинск

Кудрявцева А.В.



ВЕРНО
Начальник службы
делопроизводства ЮУрГУ
Н.Е. Циулина