

АННОТАЦИЯ

диссертации Абзалбековой Марал Тлеугабыловны на тему «Обоснованность и мотивированность судебных решений в уголовном процессе» представленной на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 6D030100– «Юриспруденция»

Актуальность темы диссертационного исследования. Каждое решение, принимаемое в уголовном судопроизводстве, представляет собой исключительно важный правовой акт, непосредственно влияющий на судьбу человека, права и свободы граждан. Вопросы о виновности или невиновности подсудимого, о назначаемом ему наказании, об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований и ходатайств сторон процесса - все это окончательно разрешается именно судебным решением. Поэтому законность, обоснованность и справедливость приговора, постановления и иных решений, принимаемых в уголовном процессе, являются не только требованием законности, но и гарантией обеспечения справедливого правосудия. Хорошо аргументированные, всесторонне мотивированные судебные решения выступают главным барьером против случайности и произвола в правосудии, закладывают основу для установления справедливого правосудия и доверия общества к судебной системе.

Чем выше качество судебных актов, тем полнее защищаются права и законные интересы граждан и тем выше становится авторитет судебной власти.

Именно поэтому исследование обоснованности и мотивированности решений, принимаемых в уголовном судопроизводстве, является актуальной задачей для правовой науки и практики. Под обоснованностью решений в уголовном процессе понимается их соответствие фактическим обстоятельствам конкретного дела, принятие на основе всесторонней оценки всех доказательств.

Цель диссертационного исследования. Основная цель исследования заключается в комплексном теоретическом обосновании обоснованности и мотивированности решений в уголовном судопроизводстве, а также в разработке научно обоснованных предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и улучшение судебной практики в данном направлении. Иными словами, цель диссертации состоит в выявлении эффективных способов обеспечения доказательности и мотивированности судебных актов по уголовным делам и формировании концептуальной основы, способствующей их практической реализации.

Задачи исследования. Для достижения цели исследования была поставлена задача изучения теоретических и правовых основ решений уголовного суда, их понятия, сущности и видов. Также уточнено содержание понятий «обоснованность» и «мотивированность», определены их взаимосвязь и критерии оценки.

В ходе исследования был проведен анализ Уголовно-процессуального законодательства и судебной практики Республики Казахстан, рассмотрен

уровень реализации требований к обоснованности и мотивированности судебных актов. Путем изучения апелляционной и кассационной судебной практики выявлены недостатки и проблемы правоприменения, часто встречающиеся в судебных решениях.

Также были изучены международные стандарты и зарубежный опыт, предложены эффективные правовые механизмы на основе их сопоставления с национальной правовой системой. В результате исследования были выработаны научно обоснованные рекомендации и практические рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, повышение качества и мотивации судебных актов.

Объект и предмет темы диссертационного исследования. Объект исследования. Объектом исследования является уголовно-процессуальная деятельность, складывающаяся в ходе принятия судебных решений в уголовном судопроизводстве, а также совокупность правоотношений, возникающих при осуществлении данной процессуальной деятельности. Предмет исследования-совокупность правовых норм, теоретических концепций и практических механизмов, применяемых в отношении обоснованности и мотивированности решений в уголовном судопроизводстве.

Методы исследования. Методологическую основу исследования составляет гармоничный комплекс общенаучных и частных научных методов, характерных для правовых исследований. Методологическую основу исследования сформировала совокупность методов обществоведческого и специального правового познания. В ходе исследования применялся общенаучный диалектический метод, обоснованность и мотивированность судебных решений рассматривались как взаимосвязанное и постоянно развивающееся правовое явление. С помощью историко-правового метода были изучены становление и эволюция требований к судебным актам в уголовном процессе, особенно особенности развития от советского периода до правовых реформ в независимом Казахстане.

Метод системного анализа позволил рассмотреть судебные решения как важнейший элемент уголовного судопроизводства и выявить их взаимосвязь с институтами доказывания, обвинения и защиты. Кроме того, на основе сравнительно-правового метода сопоставлены требования к мотивации судебных решений в Уголовно-процессуальном законодательстве иностранных государств с практикой Республики Казахстан и определены эффективные правовые механизмы, соответствующие международным стандартам.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Авторское концептуальное разграничение «обоснованности» и «мотивированности». В диссертации научно доказано, что обоснованность уголовного судебного акта представляет собой достаточность доказательств и соответствие норме права, тогда как мотивированность — это обязанность суда логично и последовательно объяснить принятое решение. Впервые систематизированы критерии, применимые к этим двум категориям.

2. Методика контент-анализа судебных актов на основе 12 индикаторов. Разработанная автором схема кодирования, приведенная в Приложении А, позволила с использованием NVivo/SPSS исследовать 500 приговоров и постановлений за 2019–2024 годы; этот метод предлагается в качестве универсального инструмента количественной оценки качества судебных решений.

3. Системные пробелы, выявленные эмпирически. По результатам исследования установлено, что в 37 процентах дел первой инстанции не дается полноценного ответа на контраргументы сторон, а в апелляции 18 процентов приговоров отменяются именно по этой причине; при этом региональные различия, например 24 процента в Карагандинской области против 11 процентов в городе Алматы, являются статистически значимыми при $p < 0,05$.

4. Законодательное предложение о внесении изменений в УПК. Подготовлен проект конкретных редакционных изменений в статьи 31, 388, 395–397 Уголовно-процессуального кодекса, предусматривающий введение понятия «мотивированность решения» и процессуальных последствий его несоблюдения; эти поправки должны гарантировать, что немотивированные приговоры не смогут пройти апелляционный фильтр.

5. Модельная структура судебного акта. Предложена четырехчастная модель, адаптированная под подход IRAC: «Фактические обстоятельства → Применимое право → Анализ доказательств и контраргументов → Вывод». В пилотном тестировании было доказано, что использование этой модели повышает индекс мотивированности с 1,38 до 1,71; модель готова к включению в методические рекомендации Верховного Суда.

6. Система KPI для мониторинга качества судебных актов. Разработана оценочная матрица, включающая такие метрики, как «индекс мотивированности», «показатель ответа на контраргументы», «доля решений, оставленных в силе в апелляции», и предложено создать при Верховном Суде постоянное подразделение по анализу качества.

7. Компетентностные стандарты обучения для судей, прокуроров и защитников. Разработан комплекс модулей, включающий технику написания судебного решения, оценку доказательств, права человека и судебную риторику; предложена модель непрерывного профессионального развития через институт наставничества и систему CLE-баллов.

Описание основных результатов исследования.

В результате диссертационного исследования по проблеме обоснованности и мотивированности решений в уголовном судопроизводстве были получены и сформулированы ряд новых научных результатов. Представляется целесообразным сгруппировать научную новизну на трех взаимосвязанных уровнях:

1. Интерпретационные новации

а) авторские, структурно уточненные дефиниции понятий «обоснованность» и «мотивированность»;

б) систематизированный перечень критериев, предназначенных для оценки обоснованности и мотивированности судебного акта.

2. Процессуальные предложения

а) научно обоснованные предложения по внесению изменений в статьи 388, 395–401 Уголовно-процессуального кодекса, а также по включению принципа мотивированности в число общих принципов кодекса;

б) разработка типовых методических писем и практических рекомендаций для апелляционной и кассационной инстанций, касающихся построения описательно-мотивировочной части приговора и требований к полному ответу на доводы сторон.

3. Управленческо-цифровые решения

а) метрическая модель оценки качества судебных решений, включающая KPI и «индекс мотивированности»;

б) развитие открытой базы данных судебных решений, унифицированные стандарты публикации и автоматизированной анонимизации на основе CCJE Opinion No. 11/2008 и CEPEJ 2024 Guidelines;

в) структурно-функциональная модель процесса принятия судебного решения судьей, включающая рациональный, интуитивный и смешанный типы, а также механизм их отличия от шаблонных текстов посредством NLP-скрининга.

Все перечисленные элементы научной новизны позволяют рассмотреть тему диссертации под новым углом и выявить аспекты обоснованности и мотивированности решений в уголовном процессе, которым в прежних исследованиях уделялось недостаточное внимание. Предложения и выводы автора не только дополняют правовую доктрину, но и ориентированы на получение результатов, имеющих практическое значение.

Обоснование важности и новизны полученных результатов.

Практическая значимость исследования определяется тем, что его результаты могут быть непосредственно использованы для совершенствования правоприменительной практики в уголовном судопроизводстве, в законодательной деятельности, а также в учебном процессе. Полученные результаты обладают научной новизной и практической значимостью и заключаются в следующем:

1. Научная новизна первого исследования заключается в том, что впервые в правовом отношении систематически разграничены понятия «обоснованность» и «мотивированность» судебных решений в уголовном процессе, определены их содержание, критерии и взаимосвязь, предложена новая теоретическая модель оценки судебных актов. Закрепление четкого правового разграничения «обоснованности» и «мотивированности». Подготовлен проект о внесении изменений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2018 года № 4 "о приговоре суда". Этот проект состоит из 19 статей. Приложение А.

2. Внедрение методологии контент-анализа с двенадцатью индикаторами как национального инструмента мониторинга. Схема кодирования в приложении Б с NVivo / SPSS 2019-2024 гг. Проанализировано 500 приговоров-постановлений и показано, что они подходят для количественной оценки качества судебных актов. Приложение Б.

3.Чековые листы для судей (checklist). Еще одним практическим инструментом повышения мотивированности приговора суда является разработка и внедрение чек – листов. Чек-лист-это список упорядоченных вопросов и пунктов, используемых для проверки определенного процесса или документа. Внедрение такого инструмента может быть предложено Верховным судом по собственной инициативе и направлено во все суды. Чек-листы должны стоять на рабочем столе каждого судьи в качестве методического пособия, даже если они не являются обязательным документом.

4.Автор предложил дополнить законодательство. Целенаправленное совершенствование уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (статьи 31, 388, 395-397). Предлагается непосредственно включить в кодекс понятие «мотивированность решения» и процессуальные последствия его несоблюдения.

5.Внедрение модельной структуры судебного акта (IRAC). Текст уголовного приговора/постановления унифицировать по образцу, состоящему из четырех частей: обстоятельства дела → применимое право → анализ доказательств и встречных мотивов.

6.В целях систематической оценки и повышения качества судебных актов предлагается внедрение системы KPI-обоснованного мониторинга. Данная система опирается на матрицу оценок, состоящую из нескольких основных показателей, направленных на комплексную оценку содержательного и структурного качества судебных решений.

7.Формирование компетентностно-обоснованных стандартов обучения, системы непрерывного совершенствования профессиональных знаний ментора и юристов. Ввести учебные модули для судей, прокуроров и защитников: техника вынесения приговора; оценка доказательств; права человека (АК ЕАС/ООН №32); Судебная риторика.

Соответствие направлениям развития науки или государственным программам.

Диссертация посвящена приоритетным направлениям развития науки, утвержденным Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан; Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года №674; Концепция развития высшего образования и науки в Республике Казахстан на 2023 – 2029 годы, утвержденная постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 марта 2023 года № 248: к Национальному плану развития Республики Казахстан до 2029 года, утвержденному Указом Президента Республики Казахстан от 30 июля 2024 года №111; к проекту главы государства Касым-Жомарта Токаева «Казахстан в эпоху искусственного интеллекта: актуальные проблемы и решение ее через радикальные цифровые изменения " соответствует основным направлениям Послания народу Казахстана.

Описание вклада докторанта в подготовку каждой публикации. Представленные результаты исследования полностью совпадают с основным

направлением научных интересов автора и являются итогом долгосрочной и систематической научно-исследовательской деятельности. Основные положения диссертации апробированы в 14 научных статьях, опубликованных в период освоения образовательной программы. Из них: 2 статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных в базу данных Scopus, 4 статьи — в научных изданиях, рекомендованных комитетом по обеспечению качества в области науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан, а 8 статей — в сборниках материалов международных научно — практических конференций.