

ОТЗЫВ

официального рецензента доктор PhD, ассоциированного профессора кафедры правовых дисциплин Жетысуского университета имени И. Жансугурова Нұрмуханқызы Дании на диссертационную работу Фу Тин на тему «Экологические ограничения в международной торговле: правовые аспекты», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D04201 – Международное право»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Диссертационное исследование Фу Тин «Экологические ограничения в международной торговле: правовые аспекты», выполненное по образовательной программе «8D04201 – Международное право», имеет высокую научную и прикладную актуальность. Тема диссертации соответствует приоритетному направлению развития науки утвержденное ВНТК при Правительстве РК. Кроме того, работа вносит весомый вклад в решение задач, поставленных в Концепции развития экологической культуры «Таза Қазақстан» на 2024-2029 годы, утвержденной Постановлением Правительства Республики Казахстан от 31 октября 2024 года № 910. В частности, исследование нацелено на гармонизацию национального законодательства с международными экологическими и торговыми стандартами, что корреспондирует с целями Концепции по формированию экологической культуры, уважительного отношения к природе и понимания важности охраны окружающей среды. Проведенный системный анализ правовых коллизий между нормами Всемирной торговой организации и положениями

			многосторонних экологических соглашений непосредственно связан с внешнеторговыми интересами Республики Казахстан, а также с ее обязательствами в рамках Евразийского экономического союза.
2.	Важность для науки	Работа вносит /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Проведенное исследование вносит значительный вклад в развитие международного экономического и экологического права. Впервые в международном праве предложена авторская дефиниция «экологические ограничения в международной торговле», разработана концепция системной фрагментации (горизонтальный, вертикальный, инструментальный уровни). Компаративный анализ моделей ЕС, ШОС и ЕАЭС позволяет выявить закономерности правового регулирования и предложить конкретные меры по гармонизации экологических требований в рамках ЕАЭС. Научная значимость работы убедительно обоснована во введении и заключении.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) высокий; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Диссертационное исследование Фу Тин характеризуется высоким уровнем самостоятельности. Автором лично определены объект, предмет, цель и задачи исследования, разработана авторская концепция системной фрагментации экологических ограничений в международной торговле. Самостоятельно проведен анализ многосторонних экологических соглашений, прецедентной практики Органа по разрешению споров ВТО (дела DS291-293,

			DS332, DS592, DS600), а также документов Комитетов ВТО (КТОС, КТБТ, КСФМ) и нормативных актов ЕС, ШОС и ЕАЭС. Сформулированные выводы и предложения по гармонизации правового регулирования в рамках ЕАЭС являются результатом независимой исследовательской работы, что подтверждается отсутствием заимствований без ссылок и оригинальностью предложенных решений.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации:	Актуальность диссертации обоснована комплексом факторов: количественной экспансией экологического регулирования (более 200 МЭС, свыше 12 000 торговых мер); отсутствием легальной дефиниции экологических ограничений; фрагментарностью национальных стандартов; коллизиями в праве ВТО и практикой ОРС; экстерриториальным характером современных экологических мер (МУКГ ЕС, EUDR); недостаточной изученностью роли специализированных комитетов ВТО (КТОС, КТБТ, КСФМ) как механизмов «мягкого права»; а также необходимостью сравнительно-правового анализа региональных моделей ЕС, ШОС и ЕАЭС. Совокупность указанных обстоятельств подтверждает высокую степень обоснованности актуальности темы.
		1) обоснована;	
		2) частично обоснована;	
		3) не обоснована.	
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:	Структура диссертации, включающая введение, три главы (девять параграфов) и заключение, полностью соответствует заявленной теме «Экологические ограничения в международной торговле: правовые аспекты». Первая глава
		1) отражает;	
		2) частично отражает;	
		3) не отражает.	

			посвящена концептуальным основам: автор предлагает авторскую дефиницию, прослеживает генезис экологической повестки и анализирует многосторонние экологические соглашения как источники правовых ограничений. Вторая глава фокусируется на правовом регулировании в рамках ВТО: исследуются экологические исключения (статья XX ГАТТ), деятельность КТОС, а также коллизии в соглашениях ТБТ и СФС. Третья глава содержит сравнительно-правовой анализ трех региональных моделей (ЕС, ШОС, ЕАЭС). Такая логическая последовательность – от общетеоретических положений через анализ универсального уровня к региональной компаративистике – обеспечивает полное и системное раскрытие темы.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:	Цель исследования – комплексный теоретико-правовой анализ экологических ограничений в международной торговле и выработка научно обоснованных предложений по совершенствованию правового регулирования – непосредственно вытекает из темы. Сформулированные десять задач, выстроенные по принципу постепенного углубления анализа, охватывают все необходимые аспекты: выработку дефиниции, исследование генезиса, анализ МЭС, изучение механизмов ВТО (включая прецедентную практику ОРС и деятельность комитетов), а также сравнительный анализ региональных моделей ЕС, ШОС и ЕАЭС. Каждая задача находит свое решение в соответствующих разделах
		1) соответствуют;	
		2) частично соответствуют;	
		3) не соответствуют.	

			диссертации, что подтверждает их полное соответствие цели и теме исследования.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:	Диссертация характеризуется строгой внутренней логикой и единством. Глава 1 закладывает теоретико-методологический фундамент (дефиниция, генезис, роль МЭС), который служит базой для анализа правового регулирования в рамках ВТО в главе 2 (экологические исключения, деятельность комитетов, соглашения ТБТ и СФС). В свою очередь, выводы, полученные на универсальном уровне, создают основу для компаративного анализа региональных моделей в главе 3, где последовательно сопоставляются модели ЕС (наднациональное принуждение), ШОС («мягкое право», консенсус) и ЕАЭС (функциональная эксклюзивность). Заключение интегрирует результаты всех глав и формулирует выводы, вытекающие из проведенного анализа. Таким образом, все разделы и положения диссертации образуют непротиворечивую, логически выстроенную и завершенную систему.
		1) полностью взаимосвязаны;	
		2) взаимосвязь частичная;	
		3) взаимосвязь отсутствует.	
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	В диссертации представлен развернутый критический анализ существующих доктринальных подходов к определению понятия «экологические ограничения в международной торговле». Автор последовательно рассматривает три основных подхода: инструментально-отраслевой (сводящий экологические ограничения к перечню конкретных мер в рамках соглашений ВТО), функционально-целевой (определяющий
		1) критический анализ есть;	
		2) анализ частичный;	
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	

			ограничения через их природоохранную цель, но не предлагающий четких критериев отграничения от протекционизма) и экспансионистский (охватывающий широкий круг санитарных и фитосанитарных мер, что ведет к размыванию границ понятия). На основе выявленных недостатков каждого подхода автор предлагает собственное интегративное решение – трехуровневую модель системной фрагментации (горизонтальный, вертикальный и инструментальный уровни) и операциональную дефиницию экологических ограничений. Дополнительно в работе проводится сравнительная оценка правовых моделей многосторонних экологических соглашений (прямое императивное регулирование, рамочные конвенции с протоколами, превентивное регулирование на основе процедуры РИС, косвенное рыночное регулирование), а также сопоставляются региональные подходы ЕС, ШОС и ЕАЭС. Аргументация автора опирается на анализ более 240 источников, включая прецедентную практику ОРС ВТО и актуальные документы комитетов ВТО, что свидетельствует о самостоятельном критическом осмыслении материала и обоснованности предложенных новых решений.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Положение 1. Впервые предложена операциональная дефиниция экологических ограничений, построенная на трехуровневой модели системной фрагментации (горизонтальной, вертикальной,
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	

		3) не новые (новыми являются менее 25%).	инструментальной). Ранее существовавшие доктринальные подходы не объясняли дефиниционный вакуум как системное явление. Положение 2. Впервые выявлены три системных дефекта применения экологических технических регламентов ЕАЭС (делегированное правоприменение, упрощённые процедуры оценки, нормативная асимметрия) и на этой основе предложен механизм усиления контрольных функций ЕЭК с институционализацией превентивного диалога по аналогии с EU Pilot. Положение 3. Впервые разработан комплексный правовой механизм коллективного ответа государств-членов ЕАЭС на вызовы Механизма углеродной пограничной корректировки ЕС, включающий унификацию методологий верификации выбросов и взаимное признание систем квотирования. Положение 4. Впервые обоснована целесообразность создания в структуре ЕЭК Консультативного комитета по экологическим стандартам и научной оценке рисков, институционально моделированного по образцу специализированных комитетов ВТО (КТОС, КТБТ, КСФМ). Положение 5. Впервые предложена дорожная карта взаимного признания углеродных единиц в ЕАЭС на основе ст. 299 Экологического кодекса Республики Казахстан, включающая создание наднационального реестра выбросов и гармонизацию правил верификации.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	Выводы диссертации являются полностью

		1) полностью новые;	новыми. Положение 1. Вывод о том, что дефиниционный вакуум в области экологических ограничений является не случайным пробелом, а следствием многоуровневой системной фрагментации международного права. Ранее данный феномен не получал системного объяснения. Положение 2. Вывод о возможности повышения эффективности экологического регулирования в ЕАЭС без создания наднационального экологического кодекса – исключительно через усиление контрольных механизмов ЕЭК и внедрение превентивных диалоговых процедур. Положение 3. Вывод о том, что успешная адаптация к МУКГ ЕС требует одновременной внутренней гармонизации (приоритет техрегламентов, взаимное признание квот) и внешней координации (унификация методологий учёта выбросов для предоставления сопоставимых данных). Положение 4. Вывод о реципируемости института «мягкого права» ВТО в правовую систему ЕАЭС через создание научно-консультативного органа, обеспечивающего легитимацию экологических мер на основе научной обоснованности. Положение 5. Вывод о том, что Казахстан, обладая кодифицированной системой углеродного регулирования (Экологический кодекс), может выступить пилотным государством для формирования общего
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

			углеродного рынка ЕАЭС.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	Положение 1. Авторская дефиниция может быть использована как модельное понятие при унификации законодательства ЕАЭС и в переговорных позициях Казахстана в ВТО. Обоснована критическим анализом доктрины и эмпирическими данными. Положение 2. Управленческие решения: наделение ЕЭК правом проверки национальных отчётов, введение ежегодной отчётности государств-членов о правоприменении, создание рабочей группы по досудебному рассмотрению разногласий по ст. 29. Обоснованы сравнительным анализом с EU Pilot и практикой комитетов ВТО. Положение 3. Пакет экономико-правовых решений: дополнение Договора о ЕАЭС нормой о приоритете техрегламентов, протокол о взаимном признании систем квотирования, унификация методологий верификации выбросов. Обоснован анализом уязвимости экспортёров ЕАЭС (таблица 7 диссертации). Положение 4. Создание Консультативного комитета по экологическим стандартам при ЕЭК с полномочиями разрабатывать методики оценки рисков, проводить экспертизу проектов техрегламентов и готовить заключения по спорам. Обосновано ссылками на ст. 2.2 Соглашения СФС ВТО и прецедентную практику ОРС. Положение 5. Технические решения: наднациональный реестр выбросов на базе казахстанской СТВ, единые правила
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

			верификации на основе главы 9 Экологического кодекса РК. Обоснованы анализом ст. 299 Экологического кодекса и опытом китайской национальной системы торговли выбросами.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (квалитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Все основные выводы диссертационного исследования основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах. Достоверность результатов обеспечена: 1) репрезентативной эмпирической базой, включающей анализ более 200 многосторонних экологических соглашений, свыше 12 000 экологически значимых торговых мер, а также прецедентной практики Органа по разрешению споров ВТО (дела DS291–293, DS332, DS592, DS600); 2) применением комплекса общенаучных и специально-юридических методов (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, системно-структурный); 3) использованием актуальных документов Комитетов ВТО (КТОС, КТБТ, КСФМ), нормативных актов ЕС, ШОС и ЕАЭС, а также национального законодательства государств-членов. Аргументация ключевых положений (авторская дефиниция экологических ограничений, классификация правовых моделей многосторонних экологических соглашений, предложения по гармонизации права ЕАЭС) строится на критическом анализе доктринальных источников и верифицируемых данных международных организаций (ЮНКТАД, ЮНЕП, ВТО).

7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:	Положение 1. Авторская дефиниция экологических ограничений в международной торговле Обоснование достигнуто путём критического анализа доктринальных подходов, учредительных документов ВТО, многосторонних экологических соглашений и прецедентной практики ОРС ВТО. Новизна заключается в операциональном определении, построенном на трехуровневой модели системной фрагментации (горизонтальной, вертикальной, инструментальной), что позволяет преодолеть дефиниционный вакуум и отграничить экологические меры от скрытого протекционизма. Положение обладает значительным практическим потенциалом для унификации правовой квалификации экологических ограничений на универсальном и региональном уровнях. Положение 2. Усиление наднационального контроля и институционализация превентивного диалога в ЕАЭС Обоснование достигнуто путём выявления системных дефектов применения экологических технических регламентов ЕАЭС (делегированное правоприменение, упрощённые процедуры оценки, нормативная асимметрия). Новизна заключается в предложении конкретных мер: наделение ЕЭК правом проверки национальных отчётов, введение обязательной ежегодной отчётности государств-членов и создание постоянно действующей
		7.1 Доказано ли положение?	
		1) доказано;	
		2) скорее доказано;	
		3) скорее не доказано;	
		4) не доказано;	
		5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	
		7.2 Является ли тривиальным?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.	
		7.3 Является ли новым?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.	
		7.4 Уровень для применения:	
		1) узкий;	
		2) средний;	
		3) широкий;	
		4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.	
		7.5 Доказано ли в статье?	
		1) да;	
		2) нет;	

		3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	рабочей группы для досудебного рассмотрения разногласий по аналогии с EU Pilot. Положение ориентировано на снижение рисков торговых споров и обеспечение единообразного толкования экологических исключений внутри Союза. Положение 3. Правовая гармонизация и коллективный ответ на механизм углеродной корректировки ЕС Обоснование достигнуто путём анализа уязвимости государств-членов ЕАЭС перед внешними экологическими барьерами, включая дифференциацию национальных систем квотирования и отсутствие унифицированных методологий верификации выбросов. Новизна заключается в разработке комплекса мер: дополнение Договора о ЕАЭС нормой о приоритете технических регламентов, принятие протокола о взаимном признании систем квотирования и унификация правил учёта парниковых газов. Положение позволяет сместить баланс с реактивных изъятий на проактивную гармонизацию и обеспечить коллективную адаптацию экспортеров к экстерриториальным мерам ЕС. Положение 4. Создание Консультативного комитета по экологическим стандартам при ЕЭК Обоснование достигнуто путём сравнительного анализа институциональной роли специализированных комитетов ВТО (КТЭС, КТБТ, КСФМ) как механизмов «мягкого права» и превентивного урегулирования конфликтов. Новизна заключается в предложении создать
--	--	--	--

			при ЕЭК постоянно действующий орган, уполномоченный разрабатывать научно обоснованные методики оценки экологических рисков, проводить экспертизу проектов технических регламентов и готовить заключения по спорам. Положение направлено на формирование единых подходов к научному обоснованию экологических мер и укрепление доказательной базы государств-членов при оспаривании «зелёных» барьеров в ВТО. Положение 5. Взаимное признание углеродных единиц на основе Экологического кодекса Республики Казахстан Обоснование достигнуто путём анализа ст. 299 Экологического кодекса РК, предусматривающей возможность трансграничного признания углеродных единиц, а также изучения опыта китайской национальной системы торговли выбросами. Новизна заключается в разработке дорожной карты: создание наднационального реестра выбросов (пилотный проект на базе казахстанской СТВ), гармонизация разрешительных процедур с техническими регламентами ЕАЭС и унификация правил верификации на основе главы 9 Экологического кодекса РК. Положение позволяет казахстанским экспортёрам зачитывать свои квоты внутри Союза, исключить регуляторный арбитраж и минимизировать риски применения максимальных ставок механизма углеродной корректировки ЕС.
--	--	--	--

8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	Во введении обоснован выбор методологии (диалектический, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой методы) и приведено её достаточно описание; применение данных методов в совокупности способствовало достижению цели исследования и решению поставленных задач.
	Достоверность источников и предоставляемой информации	1) да;	
		2) нет.	
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	Результаты диссертационного исследования получены с применением современных методов юридической науки, включая анализ прецедентной практики Органа по разрешению споров ВТО и интерпретацию документов «мягкого права» (решения Комитетов ВТО). Для обработки эмпирических данных использовались компьютерные технологии, в частности база статистических уведомлений ВТО (EDB), что позволило обеспечить репрезентативность и достоверность выводов.
		1) да;	
		2) нет.	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	диссертационное исследование выполнено в рамках юридических наук и не предполагает педагогического эксперимента, верификация теоретических положений осуществлена посредством эмпирического анализа конкретных споров, разрешавшихся в рамках ВТО (включая дела «Тунец-дельфин», DS291–293 по ГМО, DS332 по восстановленным шинам, DS592 по никелю, DS600 по пальмовому маслу), а также путём систематического изучения актов региональных интеграционных объединений (директив и регламентов ЕС, решений комитетов ШОС,
		1) да;	
		2) нет.	

			технических регламентов и договорных норм ЕАЭС), что в совокупности позволило доказать выявленные закономерности эволюции прецедентной практики, обосновать авторскую модель системной фрагментации и подтвердить достоверность сформулированных теоретических выводов.
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Важные утверждения подкреплены 240 источниками, включая актуальные решения ОРС, доклады Комитетов ВТО 2024-2025 гг., новейшие регламенты ЕС (2023/956, 2023/1115, 2023/1542) и нормативные акты ЕАЭС.
		8.5 Использованные источники литературы достаточны /не достаточны для литературного обзора.	Перечень использованных источников (240 наименований, включая доктринальные труды зарубежных и отечественных авторов, международно-правовые акты, прецедентную практику ВТО и документы региональных организаций) является достаточным и репрезентативным для выполнения литературного обзора, позволяя всесторонне охарактеризовать степень изученности проблематики и выявить существующие доктринальные пробелы.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	В ходе диссертационного исследования развита теория системной фрагментации международно-правового регулирования экологических ограничений, предложена авторская дефиниция понятия «экологические ограничения в международной торговле», а также выявлены закономерности эволюции прецедентной практики Органа по разрешению споров ВТО, включая формирование «доктрины экологической добросовестности». Указанные
		1) да;	
		2) нет.	

			результаты вносят вклад в развитие международного экономического и экологического права.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	Сформулированные в диссертации рекомендации, в частности по усилению контрольных функций Евразийской экономической комиссии, созданию
		1) да;	Консультативного комитета по экологическим
		2) нет.	стандартам и научной оценке рисков, взаимному признанию углеродных единиц на основе статьи 299 Экологического кодекса Республики Казахстан, могут быть использованы при совершенствовании правовой базы ЕАЭС, в переговорных процессах с Европейским союзом по вопросам Механизма углеродной корректировки на границе, а также в учебном процессе по международному праву и смежным дисциплинам.
		9.3 Предложения для практики являются новыми:	Предложенные автором меры по гармонизации экологического регулирования в рамках ЕАЭС, включая взаимное признание углеродных единиц, институционализацию превентивного диалога по аналогии с EU Pilot и создание
		1) полностью новые;	Консультативного комитета по экологическим
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	стандартам, являются новыми для правовой системы Республики Казахстан и Евразийского экономического союза и ранее не предлагались в отечественной юридической науке.
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма:	Диссертация написана научным стилем, терминологически точна, логически
		1) высокое;	структурирована. Работа содержит 8 таблиц, систематизирующих аналитический материал.
		2) среднее;	Оформление списка литературы (240
		3) ниже среднего;	
		4) низкое.	

			источников) и ссылок соответствует требованиям. Аннотация и публикации отражают основные положения работы. Качество оформления высокое.
11.	Замечания к диссертации	1. В работе анализ практики Органа по разрешению споров ВТО по делам, связанным с механизмами углеродной пограничной корректировки, мог бы быть дополнен более детальным рассмотрением отдельных аспектов. В частности, представляется, что более углублённый разбор спора DS600 применительно к совместимости МУКГ ЕС с принципом недискриминации позволил бы усилить обоснованность выводов относительно перспектив обжалования односторонних климатических мер в рамках ВТО. 2. При сравнительном анализе моделей ШОС и ЕАЭС основное внимание справедливо уделено институциональным различиям. Вместе с тем желательно более подробно раскрыть конкретные механизмы имплементации «зелёных» стандартов на уровне отраслевых ассоциаций и бизнес-сообществ. Также было бы полезно дополнить исследование анализом практики публично-частного партнёрства в экологической сфере в рамках рассматриваемых организаций. 3. В разделе, посвящённом рекомендациям для ЕАЭС, предложение о создании Консультативного комитета по экологическим стандартам заслуживает внимания. Однако для повышения его практической значимости целесообразно более детально проработать правовой статус предлагаемого комитета, порядок его формирования, а также взаимосвязь с уже существующими органами ЕЭК (например, с Консультативным комитетом по техническому регулированию). Без такой проработки данная рекомендация сохраняет преимущественно декларативный характер. Указанные замечания не снижают общей высокой оценки диссертационной работы, носят рекомендательный характер и могут быть учтены автором в дальнейших исследованиях.	
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Основные результаты диссертации опубликованы в 5 научных работах: 2 статьи в журнале «Вестник КазНУ. Серия юридическая» (рекомендован КОКШВО МНВО РК), 1 статья в журнале Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан (рекомендован КОКШВО), а также 2 статьи в международных журналах, индексируемых в базе данных Scopus – «China Report» (Sage) и «Rivista Di Studi Sulla Sostenibilita». Публикации отражают ключевые положения диссертации (анализ статьи XX ГАТТ, сравнительный анализ региональных моделей и т.д.). Научный уровень статей соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени PhD.	

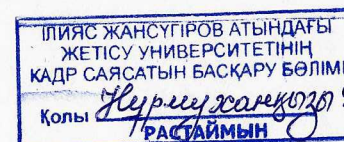
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационная работа Фу Тин на тему «Экологические ограничения в международной торговле: правовые аспекты» соответствует установленным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D04201 – Международное право». Автор заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD).
-----	--	--

Официальный рецензент:
Доктор PhD, ассоциированный профессор
кафедры правовых дисциплин
Жетысуского университета имени И. Жансугурова



Нұрмуханқызы Д.

Нұрмуханқызы Д.



Нұрмуханқызы Д.