

ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу

Карыбаевой Айнур Несибековны на тему «Социально-психологические аспекты проявления религиозного деструктивизма», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «6D020600 - Религиоведение»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:	Диссертационное исследование соответствует государственным приоритетам в области развития общественных и гуманитарных наук. Работа выполнена в рамках проекта грантового финансирования «Жас ғалым» AP19175423 «Социально-психологические аспекты проявления религиозного деструктивизма» (2023–2025 гг.), что подтверждает ее актуальность и востребованность на государственном уровне. Результаты исследования имеют значение для профилактики религиозного радикализма и укрепления общественной безопасности.
		1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);	
		2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы);	
		3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	
2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Исследование обладает высокой научной значимостью, поскольку направлено на осмысление актуальных

			проблем функционирования религии в условиях современных социальных трансформаций. Важность работы определяется раскрытием механизмов формирования религиозного деструктивизма, анализом влияния кризиса идентичности, социальной изоляции и манипулятивных практик на религиозное поведение личности, а также разработкой научно обоснованных подходов к профилактике деструктивных религиозных явлений. Результаты диссертации расширяют предметное поле религиоведения и создают основу для дальнейших исследований в области психологии религии, социологии религии и проблем религиозной безопасности.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности:	Уровень самостоятельности диссертационного исследования следует оценить как высокий. Соискателем проведено комплексное изучение теоретических и прикладных аспектов религиозного деструктивизма, выполнено обобщение
		1) высокий;	
		2) средний;	
		3) низкий;	
		4) самостоятельности нет.	

			значительного массива научных источников, выявлены основные социальные и психологические факторы исследуемого явления. Представленные результаты, научные положения и выводы свидетельствуют о наличии собственной исследовательской позиции автора и способности самостоятельно решать актуальные научные задачи в области религиоведения. Работа носит завершённый характер и демонстрирует достаточную степень научной самостоятельности. <i>Замечание: для более полного раскрытия авторского вклада можно было бы шире акцентировать внимание на оригинальных результатах, полученных в рамках реализации грантового проекта AP19175423.</i>
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации:	Актуальность исследования определяется необходимостью научного осмысления причин и механизмов распространения деструктивных религиозных установок в современной социальной среде. В условиях
		<u>1) обоснована;</u>	
		2) частично обоснована;	
		3) не обоснована.	

			роста информационного воздействия, кризиса идентичности и усиления влияния радикальных идеологий возрастает потребность в комплексном изучении факторов, формирующих уязвимость личности к деструктивному религиозному влиянию. Рассматриваемая проблематика имеет значение как для развития религиозной науки, так и для совершенствования профилактической деятельности государственных и общественных институтов.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:	Содержание работы в полной мере раскрывает заявленную тему исследования. Логика построения диссертации позволяет последовательно проследить взаимосвязь между социальными условиями возникновения религиозного деструктивизма, психологическими механизмами его распространения и практиками предупреждения данного явления. Особую ценность представляет рассмотрение
		<u>1) отражает;</u>	
		2) частично отражает;	
		3) не отражает.	

			религиозной девиации, манипулятивных технологий воздействия и роли социальных институтов в противодействии деструктивным процессам.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:	Поставленная цель отличается конкретностью и исследовательской направленностью. Система задач охватывает основные аспекты изучаемой проблемы: категориальный анализ, выявление факторов религиозного деструктивизма, исследование его социальных проявлений и психологических механизмов, а также определение профилактических мер. Такая структура обеспечивает последовательное раскрытие предмета исследования и достижение заявленной цели.
		<u>1) соответствуют;</u>	
		2) частично соответствуют;	
		3) не соответствуют.	
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:	Архитектоника диссертации построена в соответствии с логикой научного исследования: от анализа понятийного аппарата и теоретических оснований проблемы к изучению ее социальных проявлений и далее к раскрытию психологических аспектов. Выводы каждой
		<u>1) полностью взаимосвязаны;</u>	
		2) взаимосвязь частичная;	
		3) взаимосвязь отсутствует.	

			главы выступают основой для последующего анализа, что обеспечивает концептуальную целостность работы и согласованность полученных результатов.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	Научная позиция автора формируется на основе сопоставления различных исследовательских подходов к пониманию религиозного деструктивизма, религиозной девиации, радикализма и фанатизма. В работе не ограничиваются описанием существующих концепций, а проводится их аналитическая оценка, выявляются методологические ограничения и возможности применения к современным религиозным процессам. Это позволило автору сформулировать собственное видение исследуемого феномена и обосновать комплекс социально-психологических факторов его проявления.
		<u>1) критический анализ есть;</u>	
		2) анализ частичный;	
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Научная новизна результатов определяется выявлением социальных механизмов, способствующих распространению религиозного
		<u>1) полностью новые;</u>	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	

		3) не новые (новыми являются менее 25%).	деструктивизма в условиях цифровизации и изменения структуры социальных коммуникаций. Автором предложена целостная характеристика факторов риска, влияющих на вовлечение личности в деструктивные религиозные группы, что позволяет дополнить существующие исследования в области социологии и психологии религии.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	Полученные выводы отличаются научной новизной, поскольку раскрывают роль социальных институтов, группового воздействия и манипулятивных практик в формировании деструктивных религиозных установок. В работе аргументировано показано, что профилактика религиозного деструктивизма требует не только административных мер, но и укрепления социальных механизмов адаптации личности. Данный вывод обладает научной и прикладной значимостью.
		<u>1) полностью новые;</u>	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	В исследовании представлены рекомендации организационно-профилактического характера, направленные на повышение эффективности взаимодействия образовательных учреждений, религиозных организаций и государственных структур в сфере предупреждения религиозного деструктивизма. Предложенные решения являются обоснованными и практически применимыми, однако не связаны с разработкой принципиально новых управленческих технологий, что позволяет оценить их как частично новые.
		1) полностью новые;	
		<u>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</u>	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Достоверность основных выводов обеспечивается комплексным характером исследования и последовательным рассмотрением социальных и психологических факторов религиозного деструктивизма. Полученные результаты подтверждаются анализом отечественных и зарубежных научных исследований, а также согласуются с современными научными представлениями о религиозной девиации,

			групповом влиянии и механизмах формирования деструктивных установок. Сформулированные выводы отражают содержание проведенного исследования и обладают необходимой степенью научной аргументированности.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:	1 Положение имеет методологическое значение для исследования, поскольку демонстрирует существующую научную неоднозначность в определении религиозного деструктивизма. Автором показано, что использование различных понятийных подходов затрудняет формирование единого исследовательского поля и требует уточнения категориального аппарата. 7.1 – доказано. 7.2 – нет. 7.3 – да. 7.4 – широкий. 7.5 – да. Значимость 2 положения состоит в рассмотрении религиозного деструктивизма как фактора, влияющего не только на мировоззренческие
		7.1 Доказано ли положение?	
		1) доказано;	
		2) скорее доказано;	
		3) скорее не доказано;	
		4) не доказано;	
		5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	
		7.2 Является ли тривиальным?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.	
		7.3 Является ли новым?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.	
		7.4 Уровень для применения:	
		1) узкий;	
		2) средний;	

	3) широкий;	установки личности, но и на состояние социальной среды. Автор обосновывает связь между изменением религиозного сознания и возникновением деструктивных моделей поведения. 7.1 – доказано. 7.2 – нет. 7.3 – да. 7.4 – широкий. 7.5 – да. 3 Положение представляет научный интерес в связи с выявлением факторов риска, способствующих вовлечению личности в деструктивные религиозные группы. Автор убедительно показывает роль психологических и социальных механизмов, определяющих восприимчивость человека к внешнему идеологическому воздействию. 7.1 – доказано. 7.2 – нет. 7.3 – да. 7.4 – широкий. 7.5 – да. 4 Положение имеет практическое значение для понимания современных религиозных процессов.
	4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.	
	7.5 Доказано ли в статье?	
	1) да;	
	2) нет;	
	3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	

			Автором раскрыто влияние цифровой среды, социальной нестабильности и трансформации общественных институтов на распространение деструктивных религиозных идей. 7.1 – доказано. 7.2 – нет. 7.3 – да. 7.4 – широкий. 7.5 – да. 5 Положение основано на анализе существующих научных подходов к девиантному поведению и религиозной социализации. Вместе с тем рассматриваемая трактовка имеет преимущественно интерпретационный характер и частично опирается на уже сформировавшиеся научные представления. 7.1 – скорее доказано. 7.2 – да. 7.3 – нет. 7.4 – средний. 7.5 – да. 6 Положение отличается прикладной направленностью и ориентировано на решение актуальных задач
--	--	--	---

			профилактики деструктивных религиозных проявлений. Автором обоснована значимость образовательных, семейных и государственных механизмов формирования устойчивых мировоззренческих установок. 7.1 – доказано. 7.2 – нет. 7.3 – да. 7.4 – широкий. 7.5 – да. 7 Положение позволяет рассматривать религиозный деструктивизм как процесс изменения личностных установок и моделей поведения под влиянием группового воздействия. Автором раскрыты психологические последствия вовлечения индивида в деструктивную религиозную среду. 7.1 – доказано. 7.2 – нет. 7.3 – да. 7.4 – широкий. 7.5 – да. 8 Положение подтверждается результатами анализа современных исследований по психологии влияния и
--	--	--	--

			групповым механизмам социального контроля. Автор систематизирует наиболее распространенные способы психологического воздействия, используемые в деструктивной религиозной среде. 7.1 – доказано. 7.2 – нет. 7.3 – нет. 7.4 – широкий. 7.5 – да. 9 Положение имеет выраженную практическую значимость и ориентировано на совершенствование профилактической деятельности. Автор обоснованно рассматривает развитие критического мышления как важный ресурс противодействия манипулятивному воздействию и вовлечению в деструктивные религиозные практики. 7.1 – скорее доказано. 7.2 – нет. 7.3 – да. 7.4 – широкий. 7.5 – да.
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	Методология исследования соответствует

	Достоверность источников и предоставляемой информации	<u>1) да;</u>	междисциплинарному характеру рассматриваемой проблемы. Используемые автором методы обеспечивают возможность изучения религиозного деструктивизма как социального и психологического феномена. Источниковая база включает научные труды, посвященные проблемам религии, социальной адаптации личности, девиантного поведения и механизмов психологического воздействия, что позволяет считать использованную информацию достоверной и научно обоснованной.
		2) нет.	
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	При выполнении исследования автором использован комплекс современных методов анализа гуманитарного знания, позволяющих выявить закономерности функционирования религиозного деструктивизма в современных социальных условиях. Интерпретация полученных результатов основана на системном анализе научных данных и современных подходах к изучению
		<u>1) да;</u>	
		2) нет.	

			религиозных процессов.
	8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):		Представленные в диссертации выводы основываются на последовательном исследовании социальных предпосылок и психологических механизмов религиозного деструктивизма. Автором обоснована взаимосвязь между кризисом идентичности, социальными факторами риска и распространением деструктивных религиозных установок, что подтверждает достоверность полученных научных результатов.
	<u>1) да;</u>		
	2) нет.		
	8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u> /частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.		Научная аргументация диссертации строится на анализе значительного количества отечественных и зарубежных публикаций по религиоведению, социальной психологии, социологии религии и проблемам религиозной безопасности. Основные положения работы сопровождаются необходимыми ссылками на научные источники и соответствуют современному состоянию научной разработанности проблемы.

		8.5 Используемые источники литературы <u>достаточны</u> /не достаточны для литературного обзора.	Проведенный литературный обзор охватывает основные научные направления исследования религиозного деструктивизма и смежных явлений. Автором привлечены труды классических и современных исследователей, что позволило всесторонне рассмотреть изучаемую проблему, определить степень ее разработанности и выявить существующие научные дискуссии.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	Теоретическая значимость работы заключается в развитии междисциплинарного подхода к исследованию религиозного деструктивизма. Автором предложена научная интерпретация взаимосвязи социальных условий, психологических факторов и религиозного поведения личности, что способствует углублению научного понимания процессов, происходящих в современной религиозной среде.
		<u>1) да;</u> 2) нет.	
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	Полученные результаты обладают прикладной ценностью и могут

		<u>1) да;</u>	использоваться при подготовке специалистов в области религиоведения, разработке профилактических мероприятий, а также в деятельности организаций, осуществляющих мониторинг религиозной ситуации и предупреждение распространения деструктивных религиозных идей. Практическая направленность исследования подтверждается его ориентацией на решение актуальных социальных задач.
		2) нет.	
		9.3 Предложения для практики являются новыми:	
		<u>1) полностью новые;</u>	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
			Новизна практических предложений заключается в разработке системы профилактических мер, учитывающей взаимосвязь социальных условий, индивидуально-психологических особенностей личности и специфики современного информационного пространства. Автором предложены новые направления организации профилактической работы, ориентированные на раннее выявление факторов вовлечения в деструктивные

			религиозные группы и повышение устойчивости личности к манипулятивному воздействию. Предложенные рекомендации обладают самостоятельным характером и расширяют существующие практики противодействия религиозному деструктивизму.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма:	Диссертация выполнена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к научно-квалификационным работам уровня PhD. Материал изложен последовательно, научным языком, с корректным использованием религиоведческой и философской терминологии. Структура исследования отличается логичностью, основные положения аргументированы и представлены в академическом стиле. Текст характеризуется высоким уровнем научной культуры, единообразием оформления и соблюдением принципов академического письма.
		<u>1) высокое;</u>	
		2) среднее;	
		3) ниже среднего;	
		4) низкое.	

11.	Замечания к диссертации	-
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Научные публикации отражают прикладной и междисциплинарный характер проведенного исследования. Особого внимания заслуживают работы, посвященные социальному влиянию и манипуляции в религиозной коммуникации, противодействию экстремистской идеологии, институциональным механизмам предупреждения радикализации и анализу религиозных процессов в цифровом пространстве. Полученные результаты обладают практической значимостью для сферы религиозной политики, профилактики деструктивных религиозных проявлений и обеспечения общественной безопасности. Публикации соответствуют международным требованиям к апробации результатов докторских исследований и подтверждают достаточный уровень научной квалификации автора.
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационная работа Карыбаевой Айнура Несибековны на тему «Социально-психологические аспекты проявления религиозного деструктивизма» соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям по специальности «6D020600 – Религиоведение» и рекомендуется к присуждению степени доктора философии (PhD)

Официальный рецензент:

**Доктор философии (PhD),
Зав.кафедрой «История Казахстана»
НАО «Торайгыров университет»**



Кабиденова Жулдыз Дюсенбаевна

