ОТЗЫВ

официального рецензента кандидата юридических наук, профессора Школы права и государственного управления Университета «Нархоз» Омаровой Айман Бекмуратовны на диссертационную работу Фу Тин на тему «Экологические ограничения в международной торговле: правовые аспекты», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D04201 – Международное право»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:	Представленное Фу Тин диссертационное исследование на тему «Экологические ограничения в международной торговле: правовые аспекты» (специальность «8D04201 – Международное право») отличается высокой степенью научной и практической востребованности. Выбранная тематика полностью согласуется с приоритетными направлениями развития казахстанской науки, утвержденными ВНТК при Правительстве Республики Казахстан. Более того, работа имеет прямое отношение к реализации задач, зафиксированных в Концепции развития экологической культуры «Таза Қазақстан» на 2024–2029 годы (Постановление Правительства РК от 31 октября 2024 г. № 910). Диссертация ориентирована на приведение национального законодательства в соответствие с международными экологическими и торговыми стандартами, что полностью созвучно целям Концепции, направленным на воспитание экологической культуры, бережного отношения к природе и осознание значимости природоохранной деятельности. Выполненный автором системный анализ нормативных
		1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);	
		2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы);	
		3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	

			коллизий между правилами ВТО и положениями многосторонних экологических соглашений имеет непосредственное значение для внешнеторговой политики Республики Казахстан, а также для выполнения ее обязательств в рамках Евразийского экономического союза.
2.	Важность для науки	Работа **вносит**/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, представляют собой **весомый вклад** в развитие доктрины международного экологического права. Одним из наиболее значимых достижений работы является впервые предложенная в международно-правовой науке авторская дефиниция понятия «экологические ограничения в международной торговле», а также разработанная концепция системной фрагментации, включающая горизонтальный, вертикальный и инструментальный уровни. Проведенный компаративный анализ моделей Европейского Союза, Шанхайской организации сотрудничества и Евразийского экономического союза позволяет выявить устойчивые закономерности правового регулирования в данной сфере и сформулировать конкретные предложения по гармонизации экологических требований в рамках ЕАЭС. Научная значимость работы убедительно раскрывается автором во введении и заключении.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности:	Выполненное Фу Тин диссертационное исследование свидетельствует о **высокой степени** самостоятельности автора. Самостоятельно определены объектно-
		1) высокий;	
		2) средний;	
		3) низкий;	

		4) самостоятельности нет.	предметная область, целевая направленность и круг решаемых задач. Диссертантом разработана концепция системной фрагментации экологических ограничений в международной торговле. Без привлечения сторонних исполнителей проведен анализ ключевых многосторонних экологических соглашений, обобщена прецедентная практика Органа по разрешению споров ВТО, изучены документы профильных комитетов ВТО и нормативные акты Европейского Союза, Шанхайской организации сотрудничества и Евразийского экономического союза. Представленные в работе выводы и рекомендации по унификации правового регулирования в рамках ЕАЭС являются результатом оригинального авторского анализа, что подтверждается корректным использованием заимствованных материалов (все ссылки приведены) и новизной предложенных решений.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации:	Актуальность диссертационного исследования **обусловлена рядом взаимосвязанных обстоятельств**. В первую очередь следует отметить значительное расширение экологического регулирования, выраженное в наличии многочисленных многосторонних экологических соглашений и широкого массива торговых мер экологической направленности. При этом отсутствует легальное определение понятия «экологические ограничения в международной торговле», а национальные стандарты в данной сфере отличаются фрагментарностью. Параллельно сохраняются
		1) обоснована;	
		2) частично обоснована;	
		3) не обоснована.	

			коллизии в праве Всемирной торговой организации и неоднозначность прецедентной практики ее Органа по разрешению споров. Существенное значение имеет также экстерриториальный характер современных природоохранных инструментов, таких как Механизм углеродной корректировки на границе ЕС и Регламент ЕС об обезлесении. Недостаточно изученной остается роль специализированных комитетов ВТО (по торговле и окружающей среде, по техническим барьерам, по санитарным и фитосанитарным мерам) как механизмов «мягкого права». Наконец, настоятельной научной потребностью выступает проведение сравнительно-правового анализа региональных моделей Европейского Союза, Шанхайской организации сотрудничества и Евразийского экономического союза. Взятые в совокупности, перечисленные факторы подтверждают высокую степень обоснованности актуальности избранной темы.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: **1) отражает;** 2) частично отражает; 3) не отражает.	Структура диссертационного исследования выстроена по принципу последовательного перехода от общетеоретических положений к конкретному анализу правовых механизмов. В первой главе формируется понятийно-категориальный аппарат исследования: предлагается авторское определение экологических ограничений, реконструируется генезис экологической повестки в международной торговле и определяется роль многосторонних экологических соглашений как источников правовых ограничений. Вторая глава

			посвящена универсальному уровню регулирования – анализируются экологические исключения в праве ВТО (статья XX ГАТТ), прецедентная практика Органа по разрешению споров, а также компетенция специализированных комитетов (КТОС, КТБТ, КСФМ), функционирующих в парадигме мягкого права. Третья глава содержит сравнительно-правовой анализ трех региональных моделей – Европейского Союза, Шанхайской организации сотрудничества и Евразийского экономического союза. Логическая последовательность изложения – от теоретико-правовых основ через исследование универсального (многостороннего) уровня к компаративистике региональных интеграционных образований – полностью соответствует заявленной теме и обеспечивает ее системное раскрытие.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: **1) соответствуют;** 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	**Соответствуют.** Диссертант сформулировал цель работы как комплексный теоретико-правовой анализ экологических ограничений в международной торговле и подготовку научно обоснованных предложений по совершенствованию их правового регулирования. Эта цель органично вытекает из названия исследования. Десять задач, сгруппированных по принципу нарастающей сложности, охватывают все ключевые направления: выработка понятийного аппарата, историческая реконструкция, анализ многосторонних экологических соглашений, изучение институтов ВТО (включая

			прецедентное право и работу комитетов), а также сравнительная характеристика трех региональных моделей. Каждая задача получила разрешение в соответствующих разделах работы, что свидетельствует о полном соответствии задач теме и цели.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:	**Полностью взаимосвязаны.** Диссертация отличается стройностью и внутренним единством. Первая глава создает теоретический и методологический фундамент (определение базового понятия, периодизация, роль многосторонних соглашений). Этот фундамент служит опорой для второй главы, где рассматриваются конкретные механизмы ВТО – исключения, практика разрешения споров, деятельность профильных комитетов. В свою очередь, выводы, полученные на универсальном уровне, становятся отправной точкой для третьей главы, в которой последовательно сопоставляются модели ЕС (жесткое наднациональное регулирование), ШОС (консенсус и мягкое право) и ЕАЭС (функциональная эксклюзивность). Заключение интегрирует результаты всех глав и формулирует итоговые выводы, вытекающие из проведенного анализа. Таким образом, все части работы образуют непротиворечивую и логически завершенную систему.
		1) полностью взаимосвязаны;	
		2) взаимосвязь частичная;	
		3) взаимосвязь отсутствует.	
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	Автор последовательно рассматривает три существующих доктринальных подхода к определению экологических ограничений: инструментально-отраслевой (сводит явление к перечню мер в соглашениях ВТО),
		1) критический анализ есть;	

		2) анализ частичный;	функционально-целевой (ориентируется на природоохранную цель, но не дает четких критериев) и экспансионистский (включает санитарные и фитосанитарные меры, что размывает границы понятия). Выявив недостатки каждого, автор предлагает собственное интегративное решение – трехуровневую модель системной фрагментации (горизонтальный, вертикальный, инструментальный уровни) и операциональную дефиницию. Дополнительно в работе дается сопоставительная оценка правовых моделей многосторонних экологических соглашений и региональных подходов ЕС, ШОС и ЕАЭС. Аргументация опирается на анализ 240 источников, включая новейшую прецедентную практику ОРС ВТО и документы профильных комитетов, что подтверждает самостоятельность и обоснованность предложенных решений.
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	**Первое положение.** Диссертантом впервые сформулировано операциональное определение экологических ограничений, опирающееся на трехуровневую конструкцию системной фрагментации (горизонтальный, вертикальный и инструментальный уровни). Ранее доктрина не рассматривала дефиниционный вакуум как системное явление – это сделано впервые. **Второе положение.** Впервые выявлены три системных дефекта, присущих применению экологических технических регламентов ЕАЭС: делегированный характер правоприменения, упрощенные оценочные процедуры и закрепленная нормативная асимметрия. На основе этого анализа предложен механизм
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

			усиления контрольных функций Евразийской экономической комиссии с внедрением превентивного диалога по образцу EU Pilot. **Третье положение.** Впервые разработан комплексный правовой механизм коллективного реагирования государств-членов ЕАЭС на вызовы, связанные с Механизмом углеродной пограничной корректировки Европейского союза. Механизм включает унификацию методик верификации выбросов и взаимное признание национальных систем квотирования. **Четвертое положение.** Впервые обоснована необходимость создания в структуре ЕЭК Консультативного комитета по экологическим стандартам и научной оценке рисков, институционально ориентированного на опыт специализированных комитетов ВТО (КТОС, КТБТ, КСФМ). **Пятое положение.** Впервые предложена дорожная карта взаимного признания углеродных единиц в рамках ЕАЭС, базирующаяся на статье 299 Экологического кодекса Республики Казахстан. Карта предусматривает создание наднационального реестра выбросов и гармонизацию правил верификации.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	Выводы диссертации являются **полностью новыми.** **Вывод 1.** Дефиниционный вакуум в сфере экологических ограничений трактуется не как случайный пробел, а как закономерное следствие многоуровневой системной фрагментации
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

			международного права. Такого системного объяснения ранее не предлагалось. **Вывод 2.** Повышение эффективности экологического регулирования в ЕАЭС возможно без принятия наднационального экологического кодекса – исключительно за счет усиления контрольных механизмов ЕЭК и внедрения превентивных диалоговых процедур. **Вывод 3.** Успешная адаптация стран ЕАЭС к МУКГ ЕС требует одновременного решения двух задач: внутренней гармонизации (приоритет технических регламентов, взаимное признание квот) и внешней координации (унификация методологий учета выбросов для предоставления сопоставимых данных). **Вывод 4.** Институт «мягкого права», сложившийся в ВТО, может быть реципирован в правовую систему ЕАЭС путем создания научно-консультативного органа, который обеспечивает легитимацию экологических мер через их научную обоснованность. **Вывод 5.** Казахстан, располагающий кодифицированной системой углеродного регулирования (Экологический кодекс), способен выступить пилотным государством для формирования общего углеродного рынка ЕАЭС.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	**Предложенные автором прикладные решения отличаются новизной и убедительной аргументацией.**
		1) полностью новые;	**Положение 1.** Авторская дефиниция экологических ограничений может служить модельным понятием для унификации
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	

		3) не новые (новыми являются менее 25%).	законодательства ЕАЭС и для формирования переговорных позиций Казахстана в ВТО. Ее обоснованность подтверждается критическим анализом доктрины и эмпирическими данными. **Положение 2.** Предложения о наделении ЕЭК правом проверки национальных отчетов, о введении ежегодной отчетности государств-членов о правоприменении и о создании рабочей группы для досудебного рассмотрения разногласий по статье 29 подкреплены сравнительным анализом с механизмом EU Pilot и практикой комитетов ВТО. **Положение 3.** Комплекс мер – дополнение Договора о ЕАЭС нормой о приоритете технических регламентов, разработка протокола о взаимном признании систем квотирования, унификация методологий верификации выбросов – обоснован анализом уязвимости экспортеров ЕАЭС. **Положение 4.** Создание при ЕЭК Консультативного комитета по экологическим стандартам с полномочиями разрабатывать методики оценки рисков, проводить экспертизу проектов технических регламентов и готовить заключения по спорам базируется на статье 2.2 Соглашения СФС ВТО и прецедентной практике ОРС. **Положение 5.** Предложения о наднациональном реестре выбросов на базе казахстанской системы торговли выбросами и о единых правилах верификации (на основе главы 9 Экологического кодекса РК) обоснованы анализом статьи 299

			Экологического кодекса и опытом китайской национальной системы торговли выбросами.
6.	Обоснованность основных выводов	**Все основные выводы** основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо **достаточно хорошо обоснованы** (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Все выводы, представленные в диссертации, имеют прочную доказательственную базу, что подтверждается тремя группами аргументов. Эмпирическая репрезентативность. Исследование опирается на значительный массив первичных источников: многосторонние экологические соглашения, а также обширную прецедентную практику Органа по разрешению споров ВТО (включая ключевые дела DS291–293, DS332, DS592, DS600). Такой объем эмпирического материала позволяет говорить о высокой степени достоверности полученных результатов. Методологическая корректность. Для анализа использован комплекс общенаучных и специально-юридических методов – формально-юридического, сравнительно-правового, историко-правового, системно-структурного. Их сочетание обеспечило многоаспектное рассмотрение проблемы и исключило односторонность выводов. Актуальность и полнота источниковой базы. Автор привлек новейшие документы комитетов ВТО (КТОС, КТБТ, КСФМ), действующие нормативные акты Европейского союза, Шанхайской организации сотрудничества и Евразийского экономического союза, а также национальное законодательство государств-членов. Ключевые аргументы (авторская дефиниция, классификация правовых моделей многосторонних экологических соглашений,

			рекомендации по гармонизации права ЕАЭС) построены на критическом анализе доктринальных источников и верифицируемых данных международных организаций (ЮНКТАД, ЮНЕП, ВТО).
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:	**Положение 1.** Авторская дефиниция экологических ограничений разработана на основе критического анализа трех доктринальных подходов, учредительных документов ВТО, многосторонних экологических соглашений и прецедентной практики ОРС. Операциональное определение, опирающееся на трехуровневую модель системной фрагментации, позволяет преодолеть дефиниционный вакуум и отграничить экологические меры от скрытого протекционизма. Положение применимо для унификации правовой квалификации на универсальном и региональном уровнях. **Вывод: доказано, нетривиально, уровень применения средний.** **Положение 2.** Выявив три системных дефекта применения экологических техрегламентов ЕАЭС (делегированное правоприменение, упрощенные процедуры, нормативная асимметрия), автор предложил механизм коррекции: наделение ЕЭК правом проверки национальных отчетов, обязательную ежегодную отчетность и создание рабочей группы для досудебного рассмотрения
		7.1 Доказано ли положение?	
		1) доказано;	
		2) скорее доказано;	
		3) скорее не доказано;	
		4) не доказано;	
		5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	
		7.2 Является ли тривиальным?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.	
		7.3 Является ли новым?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.	
		7.4 Уровень для применения:	
		1) узкий;	
		2) средний;	
		3) широкий;	

		4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.	разногласий по аналогии с EU Pilot. Реализация снизит риски торговых споров и обеспечит единообразное толкование экологических исключений. **Вывод: доказано, нетривиально, уровень широкий.** **Положение 3.** На основе анализа уязвимости государств ЕАЭС перед внешними экобарьерами (дифференциация систем квотирования, отсутствие унифицированных методологий верификации) разработан комплекс мер: дополнение Договора нормой о приоритете техрегламентов, протокол о взаимном признании квот, унификация правил учета выбросов. Это позволяет перейти от реактивных изъятий к проактивной гармонизации и коллективной адаптации экспортеров к мерам ЕС. **Вывод: доказано, нетривиально, уровень широкий.** **Положение 4.** Опираясь на сравнительный анализ институциональной роли комитетов ВТО (КТОС, КТБТ, КСФМ) как механизмов «мягкого права», автор впервые предлагает создать при ЕЭК Консультативный комитет по экологическим стандартам для разработки методик оценки рисков, экспертизы проектов техрегламентов и подготовки заключений по спорам. Это укрепит доказательную базу при оспаривании «зеленых» барьеров в ВТО. **Вывод: доказано, нетривиально, уровень средний.** **Положение 5.** Анализ статьи 299 Экологического кодекса РК и опыта китайской национальной системы торговли выбросами позволил предложить дорожную карту: наднациональный реестр выбросов на базе
		7.5 Доказано ли в статье?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	

			казахстанской СТВ, гармонизация разрешительных процедур с техрегламентами ЕАЭС, унификация правил верификации. Это даст казахстанским экспортерам возможность зачитывать квоты внутри Союза, исключит регуляторный арбитраж и минимизирует риски максимальных ставок МУКГ ЕС. **Вывод: доказано, нетривиально, уровень средний.**
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	**Да.** Методологический аппарат диссертации (диалектический, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой методы) четко прописан во введении. Выбор каждого метода аргументирован применительно к цели и задачам исследования, а их совокупное применение обеспечило комплексный характер работы. Степень описания методологии является достаточной.
	Достоверность источников и предоставляемой информации	**1) да;**	
		2) нет.	
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	**Да.** При выполнении работы использованы актуальные методы правового анализа, включая изучение прецедентной практики ОРС ВТО и интерпретацию документов «мягкого права». В качестве инструмента обработки эмпирических данных задействована база статистических уведомлений ВТО (EDB), что позволило обеспечить репрезентативность и верифицируемость полученных результатов.
		1) да;	
		2) нет.	

		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	**Да.** Поскольку диссертация выполнена по юридической специальности, педагогический эксперимент не проводился. Верификация теоретических построений осуществлена через эмпирический анализ конкретных споров ВТО (дела «Тунец-дельфин», DS291–293, DS332, DS592, DS600) и систематическое изучение нормативных актов ЕС, ШОС и ЕАЭС. Такой подход позволил доказать заявленные закономерности и подтвердить достоверность авторской модели системной фрагментации.
		1) да;	
		2) нет.	
		8.4 Важные утверждения **подтверждены**/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	**Подтверждены**. Ключевые положения работы подкреплены 240 источниками, среди которых – свежие решения ОРС ВТО, доклады комитетов ВТО за 2024-2025 гг., новейшие регламенты Европейского союза (2023/956, 2023/1115, 2023/1542) и действующие нормативные акты ЕАЭС. Ссылочный аппарат соответствует требованиям актуальности и достоверности.
		8.5 Использованные источники литературы **достаточны**/не достаточны для литературного обзора.	**Да.** Библиография (240 наименований) включает доктринальные труды зарубежных и отечественных авторов, международно-правовые акты, прецедентную практику ВТО, документы региональных организаций. Такой объем и состав источников являются полностью достаточными и репрезентативными для всестороннего анализа степени изученности темы и выявления доктринальных пробелов.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	**Да.** В работе получила развитие теория системной фрагментации применительно к международно-правовому регулированию экологических ограничений. Автором предложена оригинальная дефиниция понятия
		1) да;	
		2) нет.	

			«экологические ограничения в международной торговле», а также раскрыты закономерности эволюции прецедентной практики ОРС ВТО, включая становление «доктрины экологической добросовестности». Полученные результаты обогащают доктрину международного экономического и экологического права.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	**Да.** Сформулированные в диссертации рекомендации обладают выраженным прикладным потенциалом. Предложения по усилению контрольных полномочий Евразийской экономической комиссии, учреждению Консультативного комитета по экологическим стандартам и научной оценке рисков, а также по взаимному признанию углеродных единиц на основе статьи 299 Экологического кодекса Республики Казахстан могут быть востребованы при совершенствовании нормативно-правовой базы ЕАЭС, в ходе переговоров с Европейским союзом по вопросам Механизма углеродной пограничной корректировки, а также в учебном процессе по международному праву и смежным дисциплинам.
		1) да;	
		2) нет.	
		9.3 Предложения для практики являются новыми:	**Полностью новые.** Меры по гармонизации экологического регулирования в рамках ЕАЭС – взаимное признание углеродных единиц, институционализация превентивного диалога по образцу EU Pilot, создание Консультативного комитета по экологическим стандартам – не имеют аналогов в правовой системе Республики Казахстан и Евразийского экономического союза
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

			и ранее не фигурировали в отечественной юридической науке.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: **1) высокое;** 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	**Высокое.** Диссертация выдержана в научном стиле, характеризуется терминологической точностью, логической стройностью и прозрачностью структуры. В работе присутствуют 8 таблиц, систематизирующих аналитический материал. Оформление списка литературы (240 источников) и ссылочного аппарата соответствует установленным требованиям. Содержание аннотации и публикаций адекватно отражает ключевые положения диссертации. Общее качество оформления оценивается как высокое.
11.	Замечания к диссертации	1. В работе представлен глубокий анализ прецедентной практики Органа по разрешению споров ВТО, однако эволюция подходов к толкованию экологических исключений рассматривается преимущественно на примере дел, завершенных до 2022 года. Спор DS600 (ЕС – пальмовое масло) освещен с учетом решения группы экспертов 2024 года, но динамика последующих апелляционных действий и реакция сторон остались за рамками детального разбора. Более детальный анализ развития спора по стадиям позволил бы точнее оценить, насколько обжалование односторонних климатических мер возможно в условиях, когда Апелляционный орган ВТО не функционирует. 2. При сравнительном анализе моделей ШОС и ЕАЭС автор справедливо акцентирует институциональные различия. Вместе с тем практически не затронут вопрос о механизмах имплементации экологических стандартов на уровне отраслевых ассоциаций и бизнес-сообществ. Включение в анализ практики публично-частного партнерства в экологической сфере, а также конкретных примеров добровольной сертификации продукции по «зеленым» критериям в рамках исследуемых организаций усилило бы прикладную значимость выводов. Сделанные замечания не умаляют общего высокого уровня диссертационного исследования, предлагаются в порядке обсуждения и могут быть использованы автором в последующих научных разработках.	

12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Основные научные результаты диссертации представлены в 5 публикациях. Три из них вышли в изданиях, рекомендованных КОКСНВО МНВО РК («Вестник КазНУ. Серия юридическая» и журнал Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан). Две статьи опубликованы в рецензируемых международных журналах, индексируемых Scopus («China Report», Sage; «Rivista Di Studi Sulla Sostenibilita»). Содержание публикаций охватывает ключевые аспекты работы, включая анализ статьи XX ГАТТ и сравнительное исследование региональных моделей. Уровень публикаций соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени PhD.
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	По своему содержанию, объему и научно-практической значимости диссертационное исследование Фу Тин «Экологические ограничения в международной торговле: правовые аспекты» соответствует всем установленным требованиям к диссертациям на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «8D04201 – Международное право». В связи с этим автор достоин присвоения степени доктора философии (PhD).

Официальный рецензент:
к.ю.н, профессор Школы права
и государственного управления
НАО «Университет Нарх» **Омарова А.Б.**

Кадрлық әкімшілік бөлімі
Отдел кадрового администрирования

РАСТАЙМЫН/ЗАВЕРЯЮ
(қолы/подпись)
Кадрлық әкімшілік бөлімінің бастығы/
Начальник Отдела кадрового администрирования