

ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу

Болатовой Карлыгаш Сериковны

на тему «Совершенствование профилактических программ для сохранения репродуктивного здоровья молодежи», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «6D110200 - Общественное здравоохранение»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Тема соответствует направлению «Наука о жизни и здоровье населения» ВНТК РК. Вопросы репродуктивного здоровья молодежи актуальны для системы здравоохранения Казахстана.
2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Работа расширяет знания о репродуктивном здоровье студенческой молодежи Казахстана. Автор опирается на демографические данные, анализ нормативной базы и результаты собственного опроса — комплексный подход

			обеспечивает научную и практическую ценность исследования.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности:	Работа выполнена самостоятельно — автор собрал собственный материал, провёл анализ и предложил конкретные организационные решения.
		1) высокий;	
		2) средний;	
		3) низкий;	
		4) самостоятельности нет.	
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации:	Актуальность обоснована — автор опирается на демографические данные, реальные репродуктивные риски и низкий уровень информированности молодежи.
		1) обоснована;	
		2) частично обоснована;	
		3) не обоснована.	
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:	Содержание работы соответствует заявленной теме, вопросы репродуктивного здоровья молодежи рассмотрены последовательно и охватывают основные аспекты темы.
		1) отражает;	
		2) частично отражает;	
		3) не отражает.	
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:	Цель и задачи сформулированы корректно, взаимосвязаны и соответствуют теме работы.
		1) соответствуют;	
		2) частично соответствуют;	
		3) не соответствуют.	
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:	Разделы диссертации взаимосвязаны: анализ ситуации и нормативной базы, социологическое исследование, практические предложения.
		1) полностью взаимосвязаны;	
		2) взаимосвязь частичная;	
		3) взаимосвязь отсутствует.	

		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	Автор проанализировал существующие подходы, выявил пробелы в нормативной базе и обосновал предложенные решения.
		1) критический анализ есть;	
		2) анализ частичный;	
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Часть результатов подтверждает известные данные, однако автор впервые исследовал данную проблему применительно к студентам Казахстана и выявил региональные особенности их информированности.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	Выводы содержат новые данные об уровне информированности студентов и различиях между резидентами и нерезидентами, вместе с тем опираются на устоявшиеся подходы в области репродуктивного здоровья.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	Автор разработал стандарт операционной процедуры взаимодействия вузов с центрами здоровья, модель маршрутизации студентов и опросник — решения новые и
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	

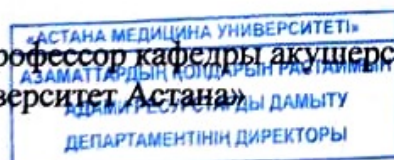
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	учитывают местную специфику.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны /не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Выводы опираются на собранные данные и в целом обоснованы.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:	Положения диссертации обоснованы, не тривиальны и имеют практическое значение для здравоохранения. Доказанность некоторых положений через публикации затруднена ввиду комплексного характера работы.
		7.1 Доказано ли положение?	
		1) доказано;	
		2) скорее доказано ;	
		3) скорее не доказано;	
		4) не доказано;	
		5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	
		7.2 Является ли тривиальным?	
		1) да;	
		2) нет ;	
		3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.	
		7.3 Является ли новым?	
		1) да;	
		2) нет ;	
		3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.	
		7.4 Уровень для применения:	
		1) узкий;	
		2) средний ;	

		1) да;	
		2) нет.	
	8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.		
	8.5 Используемые источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора.		
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	Основные утверждения подкреплены ссылками на актуальные отечественные и международные источники.
		1) да;	
		2) нет.	Список литературы достаточен для раскрытия темы и включает актуальные публикации по репродуктивному здоровью.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	Работа расширяет научные представления о факторах репродуктивного здоровья молодежи и связях между демографическими, поведенческими и организационными аспектами.
		1) да;	
		2) нет.	
10.	Качество написания и оформления	9.3 Предложения для практики являются новыми:	Результаты работы практически значимы и применимы в образовательных и медицинских организациях.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		Качество академического письма:	Предложения частично новые - алгоритм взаимодействия, модель маршрутизации и инструменты оценки знаний оригинальны, часть рекомендаций основана на известных подходах.
		1) высокое;	
			Академический стиль выдержан, но в отдельных

		2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	разделах предложения излишне длинные и насыщенные данными, что снижает читабельность текста.
11.	Замечания к диссертации	1) 84,8% участников исследования — студенты медицинских специальностей, что ограничивает возможность распространения результатов на всю популяцию молодежи. 2) Заявленная интегральная модель в большей степени отражает уровень знаний студентов, чем комплексную оценку репродуктивного здоровья в целом. 3) Соматический статус молодежи и его связь с репродуктивным здоровьем рассмотрены недостаточно.	
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Статьи опубликованы в рецензируемых журналах, включая Scopus и издания КОКСОН РК. Публикации соответствуют теме диссертации и отражают основные результаты работы.	
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени PhD, и может быть рекомендована к защите.	

Рецензент:

PhD, ассоциированный профессор кафедры акушерства и гинекологии №1
НАО «Медицинский университет Астана»



А. Марат