ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу Баратова Шерзода Маматсабуровича на тему «Целостный анализ произведения постмодернизма на занятиях в вузе», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D01704 – Русский язык и литература»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Тема диссертации „Целостный анализ произведения постмодернизма на занятиях в вузе“ соответствует приоритетному направлению развития научной и научно-технической деятельности Республики Казахстан „Интеллектуальный потенциал страны“ (направление науки „Социальные, гуманитарные науки и искусство“»). Диссертация соответствует требованиям Государственного общеобязательного стандарта высшего образования Республики Казахстан и направлениям модернизации системы высшего образования, обозначенным в законодательстве РК «Об образовании». Тема исследования вписывается в актуальный научный контекст методики преподавания литературы и филологической подготовки в высшей школе.
2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Работа вносит определенный вклад в науку, в развитие образовательных технологий в области внедрения в вузовские курсы практики анализа постмодернистского текста. Исследование восполняет значимый пробел в казахстанской методической науке, поскольку в нем разработана и апробирована комплексная методика целостного изучения произведений постмодернизма в высшей школе. Важность работы обусловлена

			недостаточной изученностью постмодернистской прозы казахстанских авторов и дефицитом специальных методических разработок для вузовского преподавания.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) высокий; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Уровень самостоятельности исследования достаточно высокий, прежде всего - в аспекте анализа ряда малоизученных художественных произведений (А. Жаксылыкова, Н. Веревочкина) и разработки системы заданий для интерпретации и изучения поэтики постмодернистских текстов. Автор самостоятельно разработал методику целостного анализа произведений постмодернизма, провел трехэтапный педагогический эксперимент, сформулировал положения, выносимые на защиту, и апробировал их в ходе экспериментального обучения.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) обоснована; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность диссертационного исследования несомненна, обусловлена необходимостью создания и внедрения в вузовское образование научно обоснованной методики анализа постмодернистского текста с казахстанской спецификой. Актуальность исследования убедительно обоснована через выявление противоречия между потребностью в комплексном изучении постмодернизма в вузе и недостаточной разработанностью соответствующего методического инструментария.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) отражает; 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертации в целом отражает ее тему. На будущее, при подготовке монографии, например, рекомендуется (так как формулировка темы прежде всего методическая) методический аспект вынести в название и содержание как минимум и 2 раздела. Теория постмодернистской поэтики достаточно разработана, а методика вузовского изучения постмодернистских текстов, тем более на

			казахстанском материале, действительно может обеспечить новизну исследованию.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:	Цель и задачи соответствуют теме диссертации.
		1) соответствуют;	
		2) частично соответствуют;	
		3) не соответствуют.	
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:	Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны. Цель исследования и поставленные задачи последовательно реализуются во всех разделах работы.
		1) полностью взаимосвязаны;	
		2) взаимосвязь частичная;	
		3) взаимосвязь отсутствует.	
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	Предложенные автором новые решения в основном аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями. Самостоятельность анализа и выводов диссертанта вызывает уважение. Вместе с тем опора на уже существующие концепции, например, специфики казахстанского постмодернизма, более многочисленные источники по творчеству А. Жаксылыкова и Н. Веревочкина добавили бы данному исследованию объективности и убедительности, и, возможно, скорректировали бы отдельные выводы диссертанта.
		1) критический анализ есть;	
		2) анализ частичный;	
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Научные результаты и положения частично новые (новыми являются 75%). Теоретический раздел работы отчасти реферативен. Новыми по большей части являются практический анализ ряда постмодернистских произведений российских авторов и произведений казахстанских писателей А. Жаксылыкова и Н. Веревочкина, а также третий раздел, посвященный методике изучения постмодернистских произведений в вузовской практике.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	Выводы диссертации аналогично частично новые (новыми являются 75%), так как отражают результаты и положения диссертации. Основная научная новизна работы заключается в том, что в казахстанской методической науке впервые создана и апробирована комплексная методика целостного изучения произведения постмодернизма в вузе. Вместе с тем отдельные используемые методические приемы имеют аналоги в общей дидактике, поэтому в этой части корректно говорить о частичной новизне.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	Технологические (методические) решения являются в целом новыми и обоснованными. Диссертант создал оригинальный опросник и систему заданий по проблеме выявления специфики постмодернистской поэтики и внедрил эти методические решения в практику преподавания дисциплины «Литература постмодернизма» в КазНУ им. аль-Фараби по специальности «Русский язык и литература».
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Основные выводы диссертации подтверждены теоретическим анализом и результатами педагогического эксперимента. Автор демонстрирует рост уровня аналитических умений студентов в экспериментальной группе по итогам внедрения разработанной методики, а также опирается на обширную литературоведческую, философскую, психологическую и педагогическую базу. Выводы диссертационного исследования достаточно хорошо обоснованы. Доказательная база диссертации в виде цитат из текста, анализа текста, результатов педагогического эксперимента репрезентативна. Отдельные выводы представляются дискуссионными, что, однако, не умаляет результативности исследования в целом. Это, например, утверждение что в казахской

			литературе не было модернизма; дискуссионным является безоговорочная принадлежность творчества А. Жаксылыкова и особенно Н. Веревочкина к литературе постмодернизма.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.	1 положение доказано, является тривиальным, не является новым, уровень применения – широкий. 2 положение доказано, является общеизвестным, уровень применения – широкий. 3 положение доказано собственным анализом диссертанта широкого круга методического и художественного материала, результатами педагогического эксперимента, не является тривиальным, является новым, уровень применения – широкий. 4 положение скорее доказано (поскольку отбор материал для анализа является в некоторой мере дискуссионным) в ходе проведения педагогического эксперимента, не является тривиальным, в целом является новым, уровень применения – широкий. 5 положение доказано в ходе проведения педагогического эксперимента, итогами опытно-экспериментального обучения, актом внедрения результатов педагогического эксперимента, не является тривиальным, в целом является новым, уровень применения – широкий. Все Положения, выносимые на защиту, в той или иной мере нашли отражение в публикациях Шерзода Маматсабуровича Баратова.

		7.5 Доказано ли в статье?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	Методологическая база исследования включает как теоретические, так и эмпирические методы: анализ научной литературы, наблюдение, интервью, констатирующий и формирующий эксперимент. Использованный круг источников достаточно широк и включает труды по философии постмодернизма, литературоведению, педагогике, психологии и методике преподавания литературы. Выбор методологии в целом обоснован, хотя, например, термин «поэтико-структурный метод», который упоминается диссертантом, не общеупотребителен. Если диссертант имеет в виду структурную поэтику, то это не самый релевантный метод анализа постмодернистского текста из-за его неиерархичности и асистемности. Традиционно исследователи постмодернизма обращаются к таким аналитическим подходам, как постструктуралистская критика, деконструктивизм, о которых диссертант во Введении не упоминает.
	Достоверность источников и предоставляемой информации	1) да;	
		2) нет.	
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий.
		1) да;	
		2) нет.	

		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности в целом доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием.
		1) да;	
		2) нет.	
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу. Однако список литературы содержит сравнительно мало публикаций последних пяти лет (2020–2026); желательно увеличить долю актуальных источников, особенно по методике преподавания литературы.
		8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора.	Использованные источники литературы (188 наименований) в целом достаточны для литературного обзора. Список источников содержит как труды ведущих исследователей по теории литературы, философии, культурологии, теории постмодернизма, методике преподавания и др., так и узкоспециальные работы, необходимые диссертанту для верификации его научных гипотез.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	Диссертация имеет определенное теоретическое значение, в первую очередь в аспекте разработанной междисциплинарной методики изучения постмодернистского текста в его целостности.
		1) да;	
		2) нет.	
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	Диссертация имеет весомое практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике, так как предложения для практики являются новыми, актуальными, востребованными.
		1) да;	

		2) нет.	
		9.3 Предложения для практики являются новыми:	Задания по анализу постмодернистского текста, разработанные диссертантом, отчасти могут быть масштабированы и на другие уровни образования (магистратуру, докторантуру).
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма:	Качество академического письма в целом высокое. Однако вызывает сомнение правомерность употребления отдельных терминологических выражений, таких как поэтико-структурный метод, западная постмодернистская акмеистика; почему-то концепты отнесены к образному ряду (концепт и образ неидентичные понятия).
		1) высокое;	
		2) среднее;	
		3) ниже среднего;	
		4) низкое.	
11.	Замечания к диссертации	1. В диссертации не обосновывается выбор именно А. Жаксылыкова и Н. Веревочкина в качестве репрезентативных представителей казахстанского постмодернизма. Автор ограничивается констатацией их принадлежности к постмодернистскому направлению, не объясняя, почему именно эти авторы избраны в качестве материала исследования при наличии других казахстанских писателей, работающих в русле современной русскоязычной прозы. 2.Принадлежность романа Н. Веревочкина «Зуб мамонта. Летопись мёртвого города» к постмодернизму в диссертации постулируется, но не получает достаточного критического обоснования. Диссертант квалифицирует роман как постмодернистский текст, опираясь преимущественно на наличие архетипических образов, элементов интертекстуальности, сатиры и др. — черт, характерных также для реалистической и мифопоэтической прозы. В разделе 2.3 анализ сосредоточен на архетипике как «базисе постмодернистского текста», однако архетипические структуры сами по себе не являются специфическим маркером постмодернизма и присутствуют в самых разных литературных направлениях. 3. Необходимо отметить не всегда оправданную «проницаемость границ» между разделами, некоторое нарушение привычной логики академического нарратива, когда в теоретический обзор вклинивается практический анализ текста.	

12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Научный уровень статей докторанта по теме исследования, их количество и статус журналов, в которых они опубликованы, достаточны для эффективной апробации и подтверждения достоверности полученных в диссертации результатов.
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационная работа Баратова Шерзода Маматсабуровича на тему «Целостный анализ произведения постмодернизма на занятиях в вузе», предоставленная на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D01704 – Русский язык и литература» является завершенным научным исследованием, успешно прошедшим апробацию в научных публикациях и вузовской практике. Технологии изучения постмодернистской поэтики, разработанные в диссертации, в определенной степени внедрены в учебный процесс, что подтверждает Акт внедрения. Диссертация Ш. М. Баратова соответствует требованиям Комитета по контролю в сфере образования и науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан. Ш. М. Баратов заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по специальности 8D01704 – Русский язык и литература.

Официальный рецензент:
Доктор филологических наук,
профессор КазНПУ им. Абая

Л.В. Сафронова

РАСТАЙМЫН «Абай атындағы ҚазҰ К
КАДР САЯСАТЫ БАСҚАРМАСЫНЫҢ Ж
ЗАВЕРЯЮ РУКОВО ЛЯ
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВОЙ П ИКИ
НАО «КазНПУ и »
ҚОЛЫ
ПОДПИСЬ