

ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу Федоровой Анастасии

профессора Альберто Фриджеро (Alberto Frigerio) (PhD) (ФИО) на тему «Роль информационных технологий в становлении и развитии институтов гражданского общества», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «6D050200 – Политология»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) <u>диссертация соответствует</u> <u>приоритетному направлению</u> <u>развития науки, утвержденному</u> <u>Высшей научно-технической</u> <u>комиссией при Правительстве</u>	3. Диссертация соответствует приоритетному направлению исследований гражданского общества и цифровых технологий, которое признается одним из приоритетных направлений социальных и политических наук в Республике Казахстан.

		<u>Республики Казахстан (указать направление).</u>	
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит/не вносит</u> существенный вклад в науку, а ее важность хорошо <u>раскрыта/не раскрыта</u> .	Работа вносит существенный вклад в развитие науки, и её научная значимость раскрыта в полной мере. Диссертация развивает эмпирические исследования гражданского общества в Казахстане благодаря применению строгого дизайна исследования, основанного на смешанной методологии. В работе предлагается оригинальное определение молодёжных общественных организаций, а также выявляется институционализированное цифровое участие как статистически значимый фактор, предсказывающий участие граждан в офлайн-активностях. Научная значимость исследования раскрыта убедительно и полно.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <u>высокий</u>; 2) средний;	1. Уровень самостоятельности: высокий.

		3) низкий;	В диссертации представлены оригинальные данные социологических опросов, собранные в три временных периода (2019, 2023 и 2025 годы), самостоятельно разработанное концептуальное определение и оригинальный корреляционно-регрессионный анализ. Теоретические положения и эмпирические выводы на протяжении всей работы отражают собственное научное суждение автора.
		4) самостоятельности нет.	
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации:	1. Обоснование актуальности является убедительным. Автор ясно показывает недостаточный уровень развития гражданского общества в Казахстане, выявляет пробел в систематическом политологическом анализе данной проблематики и связывает исследование с более широкими вопросами демократического развития и формирования гражданской культуры.
		1) обоснована;	
		2) частично обоснована;	
		3) не обоснована.	1. Содержание полностью соответствует теме исследования. Работа последовательно рассматривает влияние информационных технологий на молодёжные общественные организации Казахстана, логично переходя от
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:	
		1) отражает;	
		2) частично отражает;	
		3) не отражает.	

			концептуальных оснований исследования к эмпирическому анализу и обоснованным выводам.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:	1. Цель и задачи соответствуют теме исследования.
		1) <u>соответствуют</u> ;	Поставленные задачи – проведение опросов молодёжи в трёх временных срезах, интервьюирование руководителей организаций и проведение регрессионного анализа – непосредственно связаны с общей целью исследования роли социальных сетей в развитии гражданского общества.
		2) частично соответствуют;	
		3) не соответствуют.	
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:	1. Все разделы полностью взаимосвязаны.
		1) <u>полностью взаимосвязаны</u> ;	Диссертация логично развивается от теоретического анализа гражданского общества и концепции зависимости от предшествующего развития (path dependence) через эмпирические данные опросов и интервью к выводам, непосредственно вытекающим из представленных доказательств.
		2) взаимосвязь частичная;	
		3) взаимосвязь отсутствует.	
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	1. В работе присутствует критический анализ.
		1) <u>критический анализ есть</u> ;	Автор сопоставляет собственные результаты, в частности различие между институционализированным и

5.	Принцип научной новизны	2) анализ частичный;	неинституционализированным цифровым участием, с существующими исследованиями социальных сетей и гражданской активности, критически взаимодействуя как с западной, так и с центральноазиатской научной литературой.
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	
		5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	2. Частично новые (25–75 % результатов являются новыми).
		1) полностью новые;	Эмпирические выводы о том, что институционализированное цифровое участие выступает предиктором офлайн-активности, являются оригинальными.
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		Использование концепции path dependence применительно к гражданскому обществу Казахстана ново в своей конкретизации, хотя сама концепция давно известна в научной литературе.	2. Частично новые (25–75 % являются новыми).
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	Ключевые результаты, такие как различие институционализированного и неинституционализированного цифрового участия, а также выявление сдерживающей роли сильных горизонтальных связей,

			представляют собой оригинальный эмпирический вклад. Другие выводы подтверждают закономерности, уже известные по исследованиям гражданского общества в постсоветских странах.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	2. Частично новые (25–75 % являются новыми).
		1) полностью новые;	Диссертация относится к области социальных и политических наук, поэтому технические или технологические решения в традиционном понимании здесь неприменимы. Использованные методологические решения (смешанная методология, лонгитюдный дизайн опросов, регрессионный анализ) являются полностью уместными, хорошо обоснованными и представляют собой грамотный научный выбор.
		2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u> ;	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы <u>основаны</u> /не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч))	Все основные выводы основаны на научно значимых доказательствах. Главный вывод об институционализированном цифровом участии подтверждается статистически

		и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	значимыми результатами регрессионного анализа. Качественные выводы, полученные на основе интервью, надёжно обоснованы свидетельствами руководителей организаций и профильных экспертов.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет;	Хотя автор выделяет шесть основных положений, часть из них скорее представляет собой концептуальные рекомендации или контекстуальные уточнения, связанные с другими положениями. Тем не менее особого внимания заслуживают три основных положения. Положение 1 – институционализированное цифровое участие предсказывает офлайн-гражданскую активность: 7.1 – доказано; 7.2 – не является тривиальным; 7.3 – является новым; 7.4 – имеет широкую сферу применения; 7.5 – подтверждено публикациями автора. Положение 2 – логика зависимости от предшествующего развития (path dependence) и сильные горизонтальные связи сдерживают

		3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.	гражданскую активность: 7.1 – скорее доказано; 7.2 – не является тривиальным; 7.3 – частично новое; 7.4 – имеет среднюю сферу применения; 7.5 – подтверждено публикациями автора. Положение 3 – молодёжь предпочитает цифровое самовыражение офлайн-гражданскому участию: 7.1 – скорее доказано; 7.2 – не является тривиальным; 7.3 – является новым; 7.4 – имеет широкую сферу применения; 7.5 – подтверждено публикациями автора (хотя для уточнения масштабов данного явления необходимы дополнительные исследования). Все положения содержательны и не являются тривиальными.
		7.4 Уровень для применения:	
		1) узкий;	
		2) средний;	
		3) широкий;	
		4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.	
		7.5 Доказано ли в статье?	
		1) да;	
		2) нет;	
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	1. Да. Смешанная методология исследования чётко обоснована. Инструментарий опросов, протоколы интервью и процедуры регрессионного анализа описаны достаточно подробно для оценки их корректности и воспроизводимости.
	Достоверность источников и предоставляемой информации	1) да;	
		2) нет.	

		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	1. Да.
		1) <u>да</u> ;	В диссертации применяются множественный корреляционно-регрессионный анализ, методы социологического опроса и качественное кодирование интервью, реализованные в соответствии с современными стандартами социальных наук.
		2) нет.	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	1. Да.
		1) <u>да</u> ;	Теоретические выводы подтверждаются данными трёх волн опросов (2019, 2023, 2025 годы) и дополнительно проверяются посредством качественных интервью с руководителями организаций и учёными.
		2) нет.	
		8.4 Важные утверждения <u>подтверждены/частично подтверждены</u> /не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Важные положения подтверждаются ссылками на актуальную и надёжную научную литературу. Библиография обширна и включает как классические, так и современные исследования Казахстана и зарубежных стран.

			Небольшим ограничением является то, что некоторые выводы, основанные на интервью, могли бы быть дополнительно сопоставлены с аналогичными региональными исследованиями.
		8.5 Используемые источники литературы <u>достаточны</u> /не достаточны для литературного обзора.	Используемых источников достаточно для проведения полноценного обзора литературы. Библиография охватывает классические теории гражданского общества, современную цифровую социологию и политологические исследования Казахстана.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	1. Да.
		1) <u>да</u> ;	Диссертация предлагает оригинальное концептуальное определение молодёжных общественных организаций, расширяет применение теории path dependence к исследованию гражданского общества Казахстана и вносит вклад в теоретическую литературу по цифровому участию и гражданской активности.
		2) нет.	
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	1. Да.
		1) <u>да</u> ;	Вывод о том, что структурированное онлайн-присутствие способствует офлайн-участию граждан, имеет прямое практическое

		2) нет.	значение для общественных организаций, государственных органов и международных доноров при разработке цифровых коммуникационных стратегий в Казахстане.
		9.3 Предложения для практики являются новыми:	2. Частично новые (25–75 % являются новыми).
		1) полностью новые;	Рекомендация отдавать приоритет институционализированному цифровому участию перед неформальной цифровой активностью как инструменту стимулирования гражданского участия представляет собой новое и основанное на эмпирических данных предложение. Более общие рекомендации относительно гражданского образования и взаимодействия государства с гражданским обществом соответствуют уже существующим экспертным подходам.
		2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u> ;	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма:	1. Высокое. Диссертация имеет чёткую структуру, написана точным академическим языком и демонстрирует уверенное владение научной терминологией как в области политологии, так и цифровой социологии.
		1) высокое;	
		2) среднее;	
		3) ниже среднего;	
		4) низкое.	

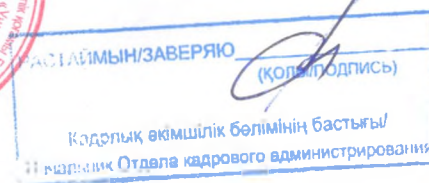
			Цитирование и оформление выполнены надлежащим образом.
11.	Замечания к диссертации	Основные критические замечания заключаются в следующем. Во-первых, разграничение институционализированного и неинституционализированного цифрового участия является теоретически продуктивным и эмпирически подтверждённым, однако концептуальное обоснование данного различия могло бы быть раскрыто более подробно. Во-вторых, вывод о том, что молодёжь предпочитает цифровое самовыражение офлайн-гражданскому участию, потенциально является наиболее оригинальным вкладом диссертации и заслуживает более глубокого аналитического рассмотрения. В-третьих, сравнительное измерение исследования могло бы быть усилено посредством более систематического обращения к аналогичным кейсам постсоветских государств. Данные замечания не снижают общей высокой оценки работы, а лишь указывают на возможные направления её дальнейшего развития.	
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи)	Не применяется, поскольку диссертация не защищается в форме серии статей. Опубликованные по теме диссертации статьи соответствуют надлежащему научному уровню, рассматривают значимые вопросы гражданского общества, молодёжного гражданского участия и цифровой вовлеченности в Казахстане и демонстрируют способность соискателя к самостоятельной научной работе.	

	докторанта по теме исследования)	
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Присудить степень доктора философии (PhD). Диссертация соответствует установленным требованиям по критериям научной новизны, методологической строгости, внутренней согласованности и практической значимости. Соискатель продемонстрировал способность к самостоятельным научным исследованиям и внёс существенный вклад в изучение гражданского общества и цифрового участия в Казахстане.

Официальный рецензент:

Университет Нархоз
(место работы)

Профессор (PhD)
(ученое звание)



Альберто Фриджеро
(Alberto Frigerio)
(ФИО)